

Le GIRBa

Groupe Interdisciplinaire de Recherche sur les Banlieues



DÉMARCHE PARTICIPATIVE
pour l'aménagement d'un nouveau
quartier universitaire
sur le campus de l'Université Laval

**Analyse des résultats
de l'enquête Internet**

Été 2006

École d'architecture, Faculté d'aménagement, d'architecture et des arts visuels



Le G I R B a

Groupe Interdisciplinaire de Recherche sur les Banlieues



DÉMARCHE PARTICIPATIVE
pour l'aménagement d'un nouveau
quartier universitaire
sur le campus de l'Université Laval

**Analyse des résultats
de l'enquête Internet**

Été 2006

École d'architecture, Faculté d'aménagement, d'architecture et des arts visuels



INTRODUCTION	1
1. NOTES MÉTHODOLOGIQUES.....	3
PRÉSENTATION DE L'ÉCHANTILLON.....	4
AUTRES SOURCES DE REVENU DES ÉTUDIANTS	15
2. INTÉRÊT GÉNÉRAL POUR LE PROJET D'AMÉNAGEMENT DU NOUVEAU QUARTIER .	16
3. SITUATION RÉSIDENTIELLE.....	22
LES DÉMÉNAGEMENTS.....	22
DESCRIPTION DE LA SITUATION RÉSIDENTIELLE, DU LOGEMENT ET DU BÂTIMENT	26
OÙ VIVENT LES RÉPONDANTS?	33
LES MOYENS DE TRANSPORT ACTUELLEMENT UTILISÉS	37
LE CHOIX DU QUARTIER.....	40
LE CHOIX DU LOGIS	49
LE LOGEMENT PENDANT LA PÉRIODE ESTIVALE.....	52
NIVEAU DE SATISFACTION RÉSIDENTIELLE	53
4. HABITUDES DE CONSOMMATION	54
DIFFÉRENTS CENTRES DE SERVICES FRÉQUENTÉS	54
DIFFÉRENTS TYPES D'ACTIVITÉS PRATIQUÉES SUR LE CAMPUS	55
LES PRODUITS OU SERVICES CONSOMMÉS SUR LE CAMPUS.....	56
LES HABITUDES CONCERNANT LES REPAS.....	58
<i>Le repas du midi</i>	58
<i>Le repas du soir</i>	59
5. LE SENTIMENT D'APPARTENANCE.....	60
6. LA PLACE DE L'AUTOMOBILE DANS LE FUTUR QUARTIER	62
L'AUTOMOBILE : IMPORTANCE ACTUELLE ET IMPORTANCE VISÉE.....	64
TYPES DE STATIONNEMENTS DÉSIRÉS	70
TRANSPORTS ALTERNATIFS QUE DEVRAIT FACILITER LE NOUVEAU QUARTIER	70
7. LOGEMENTS, CLIENTÈLES, FONCTIONS ET COMMERCE DU NOUVEAU QUARTIER.	72
TYPES DE LOGEMENTS DÉSIRÉS	72
TYPES DE CLIENTÈLES DÉSIRÉS.....	78
LES FONCTIONS ET COMMERCE	83
AUTRES FONCTIONS OU COMMERCE DÉSIRÉS	85
LOCALISATION DES COMMERCE	87

8. «ESPACE PUBLIC» ET «ESPACE VERT»	88
CARACTÉRISTIQUES D'UN «ESPACE PUBLIC»	88
QU'EST-CE QU'UN «ESPACE VERT»?	90
INTENTION D'EMMÉNAGER DANS UN QUARTIER DIT «ÉCOLOGIQUE»	91
COMPORTEMENTS ÉCOLOGIQUES À ADOPTER	92
UN QUARTIER QUI REFLÈTE... ET QUI FAVORISE... ..	94
9. AMÉNAGEMENTS SOUHAITÉS.....	96
AMÉNAGEMENTS SOUHAITÉS POUR SE DÉPLACER.....	96
AMÉNAGEMENTS SOUHAITÉS COMME HABITATION	97
AMÉNAGEMENTS SOUHAITÉS COMME ESPACES VERTS	98
AMÉNAGEMENTS SOUHAITÉS COMME ESPACES PUBLICS	99
CONCLUSION.....	101
 ANNEXE I: LE TYPE DE MÉNAGE DES RÉPONDANTS.....	 105
ANNEXE II: L'INTÉRÊT GÉNÉRAL POUR LE PROJET.....	107
ANNEXE III: LA SITUATION RÉSIDENTIELLE.....	110
ANNEXE IV: TYPES DE LOGEMENTS	118
ANNEXE V : LE QUESTIONNAIRE	132

INTRODUCTION

Le comité d'aménagement et de mise en œuvre (CAMÉO) de l'Université Laval a mandaté le GIRBa¹ pour aménager, de manière participative avec les différents intervenants concernés, un nouveau quartier résidentiel à être édifié sur le territoire nord-est du campus, le long du Chemin Sainte-Foy, entre le PEPS et la rue Myrand. Plus qu'une consultation, cette démarche collaborative vise la construction graduelle d'un consensus sur la meilleure stratégie d'aménagement pour ce secteur. L'objectif de cette démarche est de produire collectivement un plan d'aménagement détaillé pour l'été 2006. L'appellation **Projet PACTE Myrand (Projet Participatif d'Aménagement du Campus Territoire Est)** fait écho à cette volonté de l'Université Laval d'impliquer activement la communauté universitaire et les collectivités voisines dans l'aménagement de cette partie du Campus. La démarche proposée dans le Projet PACTE Myrand privilégie la communication et la concertation. Le processus vise à identifier les enjeux, priorités, objectifs d'aménagement et moyens d'action à privilégier sous l'angle du développement durable et de la solidarité des collectivités.

Entre novembre 2005 et avril 2006, 11 tables de discussions avec des **groupes cibles**, un **Atelier Innovation** et trois **Ateliers Consensus** ont été réalisés. Cette démarche a mobilisé environ 115 participants, dont des membres de la communauté étudiante et universitaire, des résidents et des commerçants du quartier St-Thomas d'Aquin, des représentants d'organismes communautaires, des secteurs parapublics et publics (dont la Ville de Québec), des représentants d'organismes environnementaux ainsi que des professionnels de l'architecture, de l'aménagement et de la promotion immobilière. Une quarantaine de personnes parmi eux représentant différents groupes d'intérêt se sont engagées

¹ Le GIRBa est affilié au Centre de Recherche en aménagement et développement (CRAD) de l'Université Laval. Il regroupe des professeurs-chercheurs et des étudiants-chercheurs de l'École d'architecture, du département d'aménagement et du département de sociologie, de même que des stagiaires visiteurs d'universités partenaires. Le GIRBa, à travers ses travaux de recherche, a développé une expertise reconnue en matière d'aménagement participatif (www.girba.crad.ulaval.ca).

comme membres du Groupe de suivi PACTE et ont collaboré de manière soutenue à la démarche participative.

Ce rapport présente les résultats de la consultation Internet réalisée dans le cadre du projet PACTE auprès de la communauté universitaire afin de mieux connaître ses membres et de vérifier leur degré d'adhésion aux orientations et pistes d'aménagement pour le nouveau quartier. En plus de tester les pistes et orientations d'aménagement dégagées du processus participatif, le questionnaire inclut des thématiques identifiées à partir d'écrits scientifiques sur les comportements résidentiels. Le choix du questionnaire en ligne comme méthode d'enquête est justifié par la possibilité de joindre un nombre important de membres de la communauté universitaire dans un bref délai. Le questionnaire répond avant tout à une visée consultative, il ne s'agit pas d'un sondage.

Le questionnaire a été réalisé par Carole Després avec la collaboration des étudiants suivants du cours *ARC-65262 Forme urbaine et pratique culturelles* pour leur contribution à la réalisation du questionnaire : Alexandre Baker, Fayçal Ammour, Hélène Babineau, Sandra Civet, Jérôme Hardy, Karine Scrosati, Lysa Dubé, Marie-Luce Ouellet, Marylène Thibault, Mathieu Gagné, Maxime-Raphäel Lemieux, Melisa Vasquez, Mireille Soucy, Myriam Poulin, Patrice Caron, Patrick Dubuc et Stéphanie Martin-Roy. Les analyses ont été effectuées par Mahée Gilbert-Ouimet, étudiante en sociologie, sous la direction de Carole Després. La version finale du rapport a été révisée par Carole Després et Andrée Fortin. La réalisation technique a été assurée par François Théberge du Centre de recherche en aménagement et développement (CRAD). Le GIRBa tient à remercier tous les membres de la communauté universitaire ayant répondu à l'enquête Internet d'avoir partagé leurs connaissances du quartier et de la vie universitaire.

Carole Després, professeure d'architecture, coordonnatrice de l'enquête Internet
Mahée Gilbert-Ouimet, étudiante-chercheuse en sociologie
Groupe Interdisciplinaire de recherche sur les banlieues
30 juin 2006

1. NOTES MÉTHODOLOGIQUES

Après avoir été pré-testé dans différents pavillons auprès de plusieurs types répondants, le questionnaire a été mis en ligne du lundi 24 avril jusqu'au lundi 15 mai. Notons que le questionnaire comportait 119 questions et nécessitait un temps de réponse se situant entre 45 et 60 minutes. Il a été distribué à l'ensemble des membres de la communauté universitaire (environ 40 000 personnes). Deux listes de diffusion électronique constituées de l'ensemble des étudiants et des employés de l'Université ont été utilisées pour inviter les différentes clientèles à le remplir, notamment, les étudiants de premier, deuxième et troisième cycles, les stagiaires post-doctoraux, les professionnels de recherche, les chargés de cours, les professeurs, les administrateurs et les directeurs, les professeurs invités et chercheurs invités, les responsables de formation pratique, les employés de soutien, ainsi que le personnel administratif professionnel. Les membres de la communauté universitaire pouvaient aussi remplir le questionnaire en cliquant sur un *hyperlien* créé à cet effet sur la page d'accueil du site web de l'Université Laval (www.ulaval.ca).

La consultation utilisait le logiciel de sondage de la Faculté des sciences administratives (FSA) et le traitement statistique des données a été effectué avec le logiciel SPSS. Mentionnons aussi que la consultation comportait quelques questions ouvertes. Par le biais de ces questions, plusieurs répondants ont transmis leurs commentaires, propositions et réflexions quant à la forme que devrait prendre le futur quartier. Ils ont également fait part de quelques-unes de leurs habitudes de consommation ainsi que de certaines caractéristiques décrivant leur mode de vie. Ces commentaires ont été intégrés à notre analyse.

L'échantillon recueilli est composé de 721 répondants. Toutefois, ce nombre chute à 634 répondants à la suite de la question «Avez-vous de l'intérêt pour la forme que prendra ce nouveau quartier ou les résultats vous laissent-ils indifférents?» (question 9). En effet, les 87 répondants qui ont affirmé être «complètement indifférent» ou avoir «peu d'intérêt» pour la forme que prendra le

nouveau quartier, ont répondu aux 15 premières questions et, comme cela leur était demandé, aux dernières questions à caractère socio-démographique.

PRÉSENTATION DE L'ÉCHANTILLON

L'échantillon recueilli est à l'image de la communauté universitaire ; il reflète bien les différentes catégories de membres qu'on y retrouve. L'échantillon est sans surprise dominé par la clientèle étudiante (56,5%). Il comporte un nombre important d'employés de soutien (13,3%), de professeurs (9,7%), ainsi que de chargés de cours, responsables de formation pratique et professionnels de recherche (7,9%).² Le pourcentage relatif d'étudiants correspond bien à la réalité avec une légère sur-représentation des 2^e et 3^e cycles. En effet, chez les 38 000 étudiants, les trois quarts sont au premier cycle et le quart restant, au deuxième et troisième cycles alors que dans l'échantillon, les deux tiers sont au premier cycle, le tiers restant, au deuxième et troisième cycles.

Tableau 1.1 : Statut des répondants à l'Université Laval à l'hiver 2006

Statut à l'Université	N	%
Étudiant-e 1 ^{er} cycle	273	37,9
Étudiant-e 2 ^e et 3 ^e cycle	135	18,7
Stagiaire post-doctoral-e	3	0,4
Professeur-e/chercheur-e invité-e	3	0,4
Chargé-e de cours	21	2,9
Professionnel-le de recherche	33	4,6
Responsable de formation pratique	8	1,1
Professeur-e	70	9,7
Administrateur-e/directeur-e	35	4,9
Employé-e de soutien	96	13,3
Autre	44	6,1
Total	721	100,0

² Dans les choix de statuts pour les répondants, la catégorie « personnel administratif professionnel » n'existait pas. Il est probable que les répondants de ce groupe important représenté par l'APAPUL ait coché la catégorie « autre ». Plusieurs indicateurs (comme le salaire, l'âge, la composition des ménages, la situation résidentielle) nous portent à croire qu'il s'agit bien des membres de cette association. Pour cette raison, nous considérerons la catégorie « autre » dans nos interprétations.

Étant donné que la majorité des répondants sont étudiants (56,6%), il n'est pas surprenant que la majorité d'entre eux soit âgée entre 18 et 29 ans (57,2%) (tableau 1.2). Peu de répondants sont dans la trentaine (9,7%), davantage ont 40 ans et plus (36,1%). La majorité des répondants de l'échantillon (61,6%) est constituée de femmes (tableau 1.2). Près de la moitié des répondants (41,7%) fréquente l'Université depuis plus de cinq ans (surtout des professeurs, des administrateurs, des chargés de cours, des responsables de formation pratique et des employés de soutien). Quatre répondants sur dix la fréquentent depuis un à trois ans (majoritairement des étudiants de premier cycle). Enfin, environ deux répondants sur dix la fréquentent depuis quatre ou cinq ans, principalement des étudiants de cycles supérieurs (tableau 1.3).

Pour ce qui est de la composition des ménages, le tableau 1.4 montre que plus de la moitié des répondants sont en couple ; parmi ces derniers, 43,1% ont un ou plusieurs enfants. Environ 15% des ménages avec enfant(s) sont monoparentaux. Près du tiers des répondants sont des «personnes seules». Nous aurions pu croire qu'il s'agissait surtout d'étudiants de premier cycle. Toutefois, le tableau 1.6 en annexe I montre que plus du tiers des étudiants de premier cycle (37,4%) vit en couple. Mentionnons aussi qu'un ménage sur dix est composé de personnes non-apparentées.

Pour ce qui est de la provenance des répondants, nous pourrions, à première vue, croire qu'il y a une sur-représentation des répondants du pavillon De Koninck (tableau 1.5). Toutefois, comme ce dernier dessert à lui seul la Faculté des lettres, la Faculté de Droit et la Faculté des sciences sociales, regroupant ainsi pratiquement le quart de la communauté universitaire, l'échantillon de répondants reflète assez bien la population à l'étude. En effet, 22,2% des répondants fréquentent ce pavillon. Les autres répondants sont répartis dans les autres pavillons de l'Université.

Notons aussi que près de 10% des répondants sont d'origine étrangère.

Tableau 1.2 : Sexe et âge des répondants

Sexe du répondant	N	%
Féminin	444	61,6
Masculin	277	38,4
Âge du répondant		
18-22 ans	173	24,0
23-29 ans	239	33,2
30-39 ans	70	9,7
40-49 ans	138	19,1
50 ans et plus	123	17,1
Total	720	100,0

Tableau 1.3 : Nombre d'années de fréquentation de l'Université Laval

Nombre d'années à fréquenter l'Université	N	%
Moins de 1 an	38	5,3
1 an	56	7,8
2 ans	113	15,7
3 ans	93	12,9
4 ans	71	9,8
5 ans	49	6,8
Plus de 5 ans	301	41,7
Total	721	100,0

Tableau 1.4 : Type de ménage des répondants

Type de ménage	N	%
Avec conjoint sans enfant	230	31,9
Avec conjoint et enfant(s)	174	24,1
Monoparental avec enfant(s)	31	4,3
Personne seul-e	200	27,7
Je vis avec des personnes non apparentées	86	11,9
Total	721	100,0

Une forte majorité de répondants demeurent à proximité du Campus de l'Université Laval (tableau 1.6). En fait, 83,3% des répondants habitent à moins de 10 kilomètres du Campus, dont 32,3% habitent à moins d'un kilomètre du Campus.

Tableau 1.5 : Pavillon principal de rattachement du répondant

Pavillon	N	%
De Koninck	160	22,2
Pouliot	50	6,9
Comtois	50	6,9
Palasis	43	6,0
Vandry	42	5,8
Vachon	39	5,4
Casaut	37	5,1
Bonenfant	36	5,0
Savard	31	4,3
Éducation	28	3,9
De Sève	26	3,6
Séminaire	25	3,5
Desjardins	20	2,7
Marchand	17	2,4
PEPS	16	2,2
Fabrique	11	1,5
Abitibi-Price	10	1,4
Est	9	1,2
CHUL	8	1,1
Autre	7	1,0
Lacerte	5	0,7
Lemieux	5	0,7
Dentaire	4	0,6
HLAVAL	4	0,6
Kruger	4	0,6
Pollack	4	0,6
Centrale 1	3	0,4
HSS	3	0,4
Hôtel Dieu	2	0,3
HSF	2	0,3
Laurentienne	2	0,3
Moraud	2	0,3
Brophy	1	0,1
Charron	1	0,1
Durand	1	0,1
Envirotron	1	0,1
Giffard	1	0,1
MTL Sherbrooke	1	0,1
Rive Sud	1	0,1
Services	1	0,1
Total	720	100,0

Tableau 1.6 : Proximité du lieu de résidence par rapport au Campus

Proximité du campus de l'Université Laval	N	%
0 à 1 Km	194	26,9
1,1 à 3 Km	128	17,8
3,1 à 10 Km	278	38,6
Plus de 10 Km	69	9,6
Hors RMQ	69	9,6
Inconnu / Code	20	2,8
Total	721	100,0

Il est nécessaire de s'assurer qu'en plus de construire un quartier qui cumule le maximum de caractéristiques désirées par les répondants, ceux-ci auront les moyens financiers de venir s'y installer. Comme on le voit dans le tableau 1.7, près du tiers des répondants (29,7%) a déclaré gagner moins de 10 000 \$ par année et plus du quart (26,2%), «entre 10 000 \$ et 30 000 \$» par année. Cela signifie que plus de la moitié des répondants ont un revenu et une capacité à payer limités. Certaines catégories de répondants présentaient de fortes similarités (revenus, âge, composition du ménage...). Elles ont été regroupées en cinq clientèles tout au long de l'analyse : les étudiants de premier cycle, «les étudiants de deuxième et troisième cycle, stagiaires post-doctoraux, professeurs invités et chercheurs invités», «les professeurs, administrateurs et directeurs», «les chargés de cours, responsables de formation pratique, professionnels de recherche» et, enfin, les employés de soutien.

À partir de ces catégories, on remarque, comme nous pouvions nous y attendre, que ce sont les étudiants qui correspondent aux répondants les moins âgés (tableau 1.8). Viennent ensuite «les chargés de cours, responsables de formation pratique et professeurs invités et chercheurs invités» avec une catégorie d'âge moyenne de 30 à 39 ans. Il s'agit, comme on le suppose avec le tableau 1.9, des répondants ayant de jeunes enfants. Enfin, les employés de soutien, «les professeurs, administrateurs et directeurs» ainsi que la catégorie «autre» ont pour la plupart 40 ans et plus et, dans plus de 50% des cas, ont des enfants.

Tableau 1.7 : Revenu brut annuel des répondants à l'hiver 2006

Revenus individuel brut	N	%
Moins de 10 000\$	205	29,7
Entre 10 000\$ et 30 000\$	181	26,2
Entre 30 000\$ et 50 000\$	142	20,6
Entre 50 000\$ et 70 000\$	74	10,7
Plus de 70 000\$	88	12,8
Total	690	100,0

Tableau 1.8 : Catégories de clientèles par groupes d'âge

Catégorie de répondants		AGEREP					Total
		18-22 ans	23-29 ans	30-39 ans	40-49 ans	50 ans et plus	
Étudiant-e 1er cycle	N	144	84	2	3	1	234
	% de la catégorie	61,5%	35,9%	0,9%	1,3%	0,4%	100,0%
	% selon l'âge	94,7%	40,0%	3,6%	3,2%	0,9%	37,9%
Étudiant-e 2e/3e cycle, stagiaire, prof/chercheur-e invité-e	N	7	94	13	6	3	123
	% de la catégorie	5,7%	76,4%	10,6%	4,9%	2,4%	100,0%
	% selon l'âge	4,6%	44,8%	23,6%	6,3%	2,8%	19,9%
Professeur-e, admin/directeur-e, perso admin	N	---	1	14	34	47	96
	% de la catégorie	---	1,0%	14,6%	35,4%	49,0%	100,0%
	% selon l'âge	---	0,5%	25,5%	35,8%	44,3%	15,5%
Chargé-e cours, Resp form pratique, Professionnel-le recher	N	---	15	15	13	9	52
	% de la catégorie	---	28,8%	28,8%	25,0%	17,3%	100,0%
	% selon l'âge	---	7,1%	27,3%	13,7%	8,5%	8,4%
Employé-e de soutien	N	---	11	8	28	31	78
	% de la catégorie	---	14,1%	10,3%	35,9%	39,7%	100,0%
	% selon l'âge	---	5,2%	14,5%	29,5%	29,2%	12,6%
Autre	N	1	5	3	11	15	35
	% de la catégorie	2,9%	14,3%	8,6%	31,4%	42,9%	100,0%
	% selon l'âge	0,7%	2,4%	5,5%	11,6%	14,2%	5,7%
Total	N	152	210	55	95	106	618
	% de la catégorie	24,6%	34,0%	8,9%	15,4%	17,2%	100,0%
	% selon l'âge	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

* N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage de la catégorie de clientèle) ; % selon l'âge (le pourcentage de la catégorie de groupe d'âge).

Tableau 1.9 : Catégories de clientèles selon le fait d'avoir ou non des enfants

Catégorie de répondants		Avoir ou non des enfants		Total
		Ménage avec enfant(s)	Ménage sans enfant	
Étudiant-e 1er cycle	N	16	218	234
	% de la catégorie	6,8%	93,2%	100,0%
	% selon avoir des enfants	9,6%	48,3%	37,9%
Étudiant-e 2e/3e cycle, stagiaire, prof/chercheur-e invité-e	N	21	102	123
	% de la catégorie	17,1%	82,9%	100,0%
	% selon avoir des enfants	12,6%	22,6%	19,9%
Professeur-e, admin/directeur-e, perso admin	N	56	40	96
	% de la catégorie	58,3%	41,7%	100,0%
	% selon avoir des enfants	33,5%	8,9%	15,5%
Chargé-e cours, Resp form pratique, Professionnel-le recher	N	25	27	52
	% de la catégorie	48,1%	51,9%	100,0%
	% selon avoir des enfants	15,0%	6,0%	8,4%
Employé-e de soutien	N	33	45	78
	% de la catégorie	42,3%	57,7%	100,0%
	% selon avoir des enfants	19,8%	10,0%	12,6%
Autre	N	16	19	35
	% de la catégorie	45,7%	54,3%	100,0%
	% selon avoir des enfants	9,6%	4,2%	5,7%
Total	N	167	451	618
	% de la catégorie	27,0%	73,0%	100,0%
	% selon avoir des enfants	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

* N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage de la catégorie de clientèle) ; % selon avoir des enfants (le pourcentage des catégories «avoir ou non des enfants»).

Le tableau 1.10 montre, sans surprise, que ce sont les étudiants de premier cycle qui gagnent le salaire annuel le plus bas (60,6% gagnent moins de 10 000 \$ par année). Les «étudiants de deuxième et troisième cycles, les stagiaires post-doctoraux, les professeurs invités et chercheurs invités» disposent d'un revenu légèrement plus élevé que les étudiants de premier cycle.

Cela dit, plus de la moitié d'entre eux gagnent «entre 10 000 \$ et 30 000 \$» par année. Plus de 80% des employés de soutien gagnent quant à eux entre «30 000 \$ et 50 000 \$» par année tout comme près des deux tiers (59%) «des chargés cours, les responsables de formation pratique et les professionnels de recherche».

Les deux catégories de répondants les mieux nantis sont les «professeurs, les administrateurs et les directeurs» et la catégorie «autre». Les «professeurs, les administrateurs et les directeurs» sont 72,9% à gagner plus de 70 000 \$ annuellement et plus de la moitié des répondants de la catégorie «autres» gagnent entre 50 000 \$ et 70 000 \$ par année.

Tableau 1.10: Revenu brut individuel selon les catégories de clientèles

Les catégories de répondants		Revenu brut					Total
		Moins de 10 000\$	Entre 10 000 et 30 000\$	Entre 30 000 et 50 000\$	Entre 50 000 et 70 000\$	Plus de 70 000\$	
Étudiant-e 1er cycle	N	163	94	10	1	1	269
	% de la catégorie	60,6%	34,9%	3,7%	0,4%	0,4%	100,0%
	% selon le revenu	79,5%	51,9%	7,0%	1,4%	1,1%	39,0%
Étudiant-e 2e/3e cycle, stagiaire post-doctoral, prof/chercheur-e invité	N	41	75	8	5	4	133
	% de la catégorie	30,8%	56,4%	6,0%	3,8%	3,0%	100,0%
	% selon le revenu	20,0%	41,4%	5,6%	6,8%	4,5%	19,3%
Professeur-e, admin/directeur-e, perso admin	N	---	---	5	21	70	96
	% de la catégorie	---	---	5,2%	21,9%	72,9%	100,0%
	% selon le revenu	---	---	3,5%	28,4%	79,5%	13,9%
Chargé-e cours, Resp form pratique, Professionnel-le recher	N	1	6	36	15	3	61
	% de la catégorie	1,6%	9,8%	59,0%	24,6%	4,9%	100,0%
	% selon le revenu	0,5%	3,3%	25,4%	20,3%	3,4%	8,8%
Employé-e de soutien	N	---	6	74	9	1	90
	% de la catégorie	---	6,7%	82,2%	10,0%	1,1%	100,0%
	% selon le revenu	---	3,3%	52,1%	12,2%	1,1%	13,0%
Autre	N	---	---	9	23	9	41
	% de la catégorie	---	---	22,0%	56,1%	22,0%	100,0%
	% selon le revenu	---	---	6,3%	31,1%	10,2%	5,9%
Total	N	205	181	142	74	88	690
	% de la catégorie	29,7%	26,2%	20,6%	10,7%	12,8%	100,0%
	% selon le revenu	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

* N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage de la catégorie de clientèle) ; % selon le revenu (le pourcentage de la catégorie de revenu).

Pour les individus vivant avec un conjoint, le revenu brut des ménages est un autre indicateur à observer afin de mesurer la capacité de payer des répondants. En effet, le plus souvent, les individus en couple séparent les dépenses associées au logement ce qui augmente leur pouvoir d'achat. Dans le tableau 1.11, on observe qu'en effet, le pouvoir d'achat des répondant vivant en couples est plus élevé que celui des personnes étudiées individuellement : près de la moitié des répondants en couple (45,5%) a un revenu annuel supérieur à 70 000 \$ comparativement à moins du quart (12,8%) chez les répondants étudiés individuellement. Cette même tendance s'observe aussi chez les plus pauvres. En couple, le taux de répondants qui gagnent moins de 10 000 \$ passe de 29,7% à 3,6%.

Tableau 1.11 : Revenu brut des répondants vivant en couple à l'hiver 2006

Revenu brut du ménage	N	%
Moins de 10 000\$	14	3,6
Entre 10 000\$ et 30 000\$	87	22,4
Entre 30 000\$ et 50 000\$	56	14,4
Entre 50 000\$ et 70 000\$	55	14,1
Plus de 70 000\$	177	45,5
Total	389	100,0

Le tableau 1.12 indique qu'environ le tiers «des chargés cours, des responsables de formation pratique et des professionnels de recherche», ainsi que des employés de soutien **qui vivent en couple** a un revenu annuel se situant entre «entre 50 000 \$ et 70 000 \$» voire, pour 55% d'entre eux, un revenu annuel de plus de 70 000 \$. Cela signifie qu'en couple, ces membres de la communauté universitaire ont la capacité de déboursier un montant plus important pour se loger. Pour ce qui est des étudiants de premier cycle, on constate que la vie à deux fait passer les revenus moyens de «moins de 10 000\$» à «entre 10 000 \$ et 30 000 \$» par année. En couple, «les étudiants de deuxième et troisième cycles, stagiaires post-doctoraux, professeurs invités et chercheurs invités» voient, dans près du tiers des cas (31,1%), leur revenu annuel augmenter à «entre 30 000 \$ et 50 000 \$». Toutefois, bon nombre d'entre

eux (40,5%) gagnent encore «entre 10 000 \$ et 30 000 \$» par année. Mentionnons que la catégorie «des professeurs, des administrateurs et des directeurs» demeure la catégorie dont le revenu annuel est le plus élevé avec plus de 90% gagnant plus de 70 000 \$ par année.

Tableau 1.12 : Revenu brut du couple selon les catégories de clientèles

Les catégories de répondants		Revenu brut du couple					Total
		Moins de 10 000\$	Entre 10 000 et 30 000\$	Entre 30 000 et 50 000\$	Entre 50 000 et 70 000\$	Plus de 70 000\$	
Étudiant-e 1er cycle	N	11	55	21	9	3	99
	% de la catégorie	11,1%	55,6%	21,2%	9,1%	3,0%	100,0%
	% selon le revenu	78,6%	63,2%	37,5%	16,4%	1,7%	25,4%
Étudiant-e 2e/3e cycle, stagiaire post-doctoral-e, prof/chercheur-e invité-e	N	3	30	23	4	14	74
	% de la catégorie	4,1%	40,5%	31,1%	5,4%	18,9%	100,0%
	% selon le revenu	21,4%	34,5%	41,1%	7,3%	7,9%	19,0%
Professeur-e, admin/directeur, personnel admin	N	---	---	---	5	76	81
	% de la catégorie	---	---	---	6,2%	93,8%	100,0%
	% selon le revenu	---	---	---	9,1%	42,9%	20,8%
Chargé-e cours, Responsable de formation pratique, Professionnel-le recher	N	---	1	6	14	26	47
	% de la catégorie	---	2,1%	12,8%	29,8%	55,3%	100,0%
	% selon le revenu	---	1,1%	10,7%	25,5%	14,7%	12,1%
Employé-e de soutien	N	---	1	5	21	33	60
	% de la catégorie	---	1,7%	8,3%	35,0%	55,0%	100,0%
	% selon le revenu	---	1,1%	8,9%	38,2%	18,6%	15,4%
Autre	N	---	---	1	2	25	28
	% de la catégorie	---	---	3,6%	7,1%	89,3%	100,0%
	% selon le revenu	---	---	1,8%	3,6%	14,1%	7,2%
Total	N	14	87	56	55	177	389
	% de la catégorie	3,6%	22,4%	14,4%	14,1%	45,5%	100,0%
	% selon le revenu	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

* N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage de la catégorie de clientèle) ; % selon le revenu (le pourcentage selon la catégorie de revenu).

AUTRES SOURCES DE REVENU DES ÉTUDIANTS

Les trois quarts des répondants aux études ont comme principales sources de revenus le revenu d'un emploi à temps partiel (37,7%), les prêts et bourses (24,5%), ou le revenu d'un ou des parents (13,2%) (tableau 1.13). L'autre quart des étudiants reçoit des bourses d'excellence, occupe un emploi à temps plein ou reçoit de l'aide financière de la part de son ou sa conjoint(e). Il y a également quelques répondants qui ont précisé d'autres sources de revenus, principalement les emplois d'été (12 mentions), les économies (3 mentions), les placements (3 mentions) et le financement de recherche (4 répondants).

Tableau 1.13 : Principales sources de revenu des répondants aux études

Principale(s) source(s) de revenu(s)	N	%
Revenu d'emploi à temps partiel	257	37,7
Prêts et bourses	168	24,5
Revenu d'un ou des parents	90	13,2
Revenu du/de la conjoint-e	35	9,2
Revenu d'emploi à temps plein	57	8,4
Bourses d'excellences	50	7,3
Autres	25	3,7
Total	682	100,0

2. INTÉRÊT GÉNÉRAL POUR L'AMÉNAGEMENT DU QUARTIER

L'un des objectifs de cette enquête consiste à vérifier si le projet PACTE Myrand soulève l'intérêt d'un pourcentage notable de répondants. Nous avons commencé par vérifier si une majorité de répondants avait entendu parler de ce projet. La réponse semble être positive ; plus de 80% des répondants avaient entendu parler du projet (tableau 2.4 en annexe II). Les trois principaux moyens par lesquels les répondants ont entendu parler de ce projet sont les courriels (34,7%), le journal étudiant «au Fil des événements» (20,3%) et les collègues (13 %) (tableau 2.5 en annexe II).

Règle générale, les répondants semblent voir ce projet comme porteur d'une amélioration de la qualité de vie sur le campus. Comme on le remarque dans le tableau 2.1, plus de la moitié (54,4%) des répondants affirment que le projet PACTE Myrand améliorera «assurément» la qualité de vie sur le Campus et près du tiers (32,5%) affirme que le projet aura «peut-être» un effet positif sur la qualité de vie sur le Campus. Cela signifie que près de neuf personnes sur dix considèrent que ce quartier aura un effet positif sur la qualité de vie sur le Campus. En outre, une très forte majorité (83,8%) des répondants juge important («assez important» ou «très important») que son opinion soit prise en compte dans l'aménagement du nouveau quartier (tableau 2.6 en annexe II).

Tableau 2.1 : Perception de l'amélioration potentielle de la qualité de vie sur le Campus grâce au futur quartier

Opinion quant à l'amélioration de la qualité de vie sur le campus à la suite du projet PACTE	N	%
Assurément	391	54,4
Possiblement	234	32,5
J'en doute	46	6,4
Je ne sais pas	48	6,7
Total	719	100,0

Le tableau 2.2 indique qu'entre la moitié et les deux tiers des répondants de chaque catégorie de clientèles croient que le quartier améliorera «assurément» la qualité de vie sur le Campus. En fait, seulement 2,8 à de 9,5% des répondants, selon les clientèles, doutent de l'amélioration de la qualité de vie.

Tableau 2.2 : Perception de la contribution potentielle du nouveau quartier à l'amélioration de la qualité de vie sur le campus selon les catégories de clientèles

Les catégories de répondants		Amélioration du niveau de vie sur le campus				Total
		J'en doute	Possiblement	Assurément	Je ne sais pas	
Étudiant-e 1er cycle	N	26	94	131	22	273
	%	9,5%	34,4%	48,0%	8,1%	100,0%
Étudiant-e 2e/3e cycle, Stagiaire post-doctoral, prof/chercheur-e invité-e	N	4	39	91	7	141
	%	2,8%	27,7%	64,5%	5,0%	100,0%
Professeur-e, admin/directeur-e, Personnel administratif	N	7	20	70	8	105
	%	6,7%	19,0%	66,7%	7,6%	100,0%
Chargé-e cours, Resp form pratique, Professionel-le recher	N	3	23	33	3	62
	%	4,8%	37,1%	53,2%	4,8%	100,0%
Employé-e de soutien	N	3	40	47	4	94
	%	3,2%	42,6%	50,0%	4,3%	100,0%
Autre	N	3	18	19	4	44
	%	6,8%	40,9%	43,2%	9,1%	100,0%
Total	N	46	234	391	48	719
	%	6,4%	32,5%	54,4%	6,7%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,05$.

En plus de jeter généralement un regard favorable au projet, plus de quatre répondants sur dix (42,4%) montrent un intérêt à venir habiter le nouveau quartier (tableau 2.3).

Tableau 2.3 : Niveau d'intérêt des répondants à habiter le futur quartier

Niveau d'intérêt à habiter dans le futur quartier	N	%
Pas du tout intéressé-e	189	26,3
Peu intéressé-e	176	24,5
Plutôt intéressé-e	177	24,7
Très intéressé-e	127	17,7
Ne sais pas	49	6,8
Total	718	100,0

Certaines catégories de clientèle montrent un intérêt plus marqué à emménager dans le nouveau quartier : plus de la moitié des étudiants de premier cycle (52,8%), près de la moitié des « étudiants de deuxième ou troisième cycle, des stagiaires post-doctoraux, des professeurs invités ou des chercheurs invités³» (47,5%), plus de quatre employés de soutien sur dix (41,4%) et plus du tiers «des chargés de cours, des responsables de formation pratique et des professionnels de recherche» (34,4%) (tableau 2.4).

De leur côté, les deux autres catégories de clientèle, soit «les professeurs, administrateurs et directeurs» ainsi que la catégorie «autres», semblent être les moins intéressées à venir habiter dans le futur quartier quoique 20% des répondants de ces catégories montrent un certain intérêt à demeurer dans le quartier. Mentionnons que «les professeurs, administrateurs et directeurs» ainsi que les répondants de la catégorie «autres» sont majoritairement propriétaires de propriétés privées. Les propriétaires (tableau 2.5) paraissent généralement moins intéressés que les locataires ou les répondants qui demeurent chez leurs parents à déménager dans le nouveau quartier. Il est donc probable que «les professeurs, administrateurs et directeurs» ainsi que les répondants de la catégorie «autre» soient plus attachés à leur résidence que les locataires ou les répondants qui demeurent chez leurs parents, ce qui explique pourquoi le futur quartier les attire moins.

³ Nous avons regroupé les professeurs invités, les chercheurs invités et les stagiaires postdoctoraux avec les étudiants des cycles supérieurs à cause de leur plus grande mobilité.

Tableau 2.4 : Niveau d'intérêt à habiter le futur quartier selon les catégories de clientèles

Les catégories de répondants		Intérêt à habiter dans le futur quartier.					Total
		Pas du tout intéressé	Peu intéressé	Plutôt intéressé	Très intéressé	Ne sait pas	
Étudiant-e 1er cycle prof/chercheur-e invité	N	40	66	81	63	23	273
	% de la catégorie	14,6%	24,2%	29,7%	23,1%	8,4%	100,0%
	% des intéressés	21,2%	37,5%	45,8%	49,6%	46,9%	38,0%
Étudiant-e 2e/3e cycle, stagiaire post-doctoral-e, prof/chercheur-e invité-e	N	28	34	43	24	12	141
	% de la catégorie	19,9%	24,1%	30,5%	17,0%	8,5%	100,0%
	% des intéressés	14,8%	19,3%	24,3%	18,9%	24,5%	19,6%
Professeur-e, admin/directeur-e, perso admin	N	46	31	15	8	5	105
	% de la catégorie	43,8%	29,5%	14,3%	7,6%	4,8%	100,0%
	% des intéressés	24,3%	17,6%	8,5%	6,3%	10,2%	14,6%
Chargé-e cours, Resp form pratique, Professionnel-le recher	N	24	12	10	11	4	61
	% de la catégorie	39,3%	19,7%	16,4%	18,0%	6,6%	100,0%
	% des intéressés	12,7%	6,8%	5,6%	8,7%	8,2%	8,5%
Employés de soutien	N	31	20	21	18	4	94
	% de la catégorie	33,0%	21,2%	22,3%	19,1%	4,3%	100,0%
	% des intéressés	16,4%	11,4%	11,9%	14,2%	8,2%	13,1%
Autre	N	20	13	7	3	1	44
	% de la catégorie	45,5%	29,6	15,9%	6,8%	2,2%	100,0%
	% des intéressés	10,6%	7,4%	4,0%	2,4%	2,0%	6,1%
Total	N	189	176	177	127	49	718
	% de la catégorie	26,3%	24,5%	24,7%	17,7	6,8%	100,0%
	% des intéressés	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

* N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage de la catégorie de clientèle) ; % des intéressés (le pourcentage selon la catégorie de niveau d'intérêt à habiter le quartier).

Tableau 2.5 : Niveau d'intérêt à habiter le nouveau quartier selon la situation résidentielle des répondants

Situation résidentielle		Intérêt à habiter le nouveau quartier					Total
		Pas du tout intéressé	Peu intéressé	Plutôt intéressé	Très intéressé	Ne sait pas	
Chez parents	N	11	26	19	15	10	81
	% de la catégorie	13,6%	32,1%	23,5%	18,5%	12,3%	100,0%
	% intérêt	5,8%	14,8%	10,7%	11,8%	20,4%	11,3%
Locataire	N	69	89	122	90	28	398
	% de la catégorie	17,3%	22,4%	30,7%	22,6%	7,0%	100,0%
	% intérêt	36,5%	50,6%	68,9%	70,9%	57,1%	55,4%
Propriétaire	N	109	61	36	22	11	239
	% de la catégorie	45,6%	25,5%	15,1%	9,2%	4,6%	100,0%
	% intérêt	57,7%	34,7%	20,3%	17,3%	22,4%	33,3%
Total	N	189	176	177	127	49	718
	% de la catégorie	26,3%	24,5%	24,7%	17,7%	6,8%	100,0%
	% intérêt	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

* N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage de la catégorie de mode de propriété) ; % des intéressés (le pourcentage selon la catégorie de niveau d'intérêt à habiter le quartier).

Sans vouloir nécessairement habiter le nouveau quartier, pratiquement 9 répondants sur 10 (87,6%) se soucient de l'aspect que prendra le nouveau quartier (tableau 2.7 en annexe II) et ce, quelle que soit la catégorie de clientèle (tableau 2.7). Notons que «les professeurs, les administrateurs et les directeurs», même s'il s'agit de l'une des catégories de répondants les moins intéressées à habiter le quartier, sont ceux qui témoignent le plus d'intérêt pour la forme que prendra le nouveau quartier (95,2% d'entre eux).

Tableau 2.7 : Intérêt pour la forme que prendra le nouveau quartier selon les catégories de clientèles

Les catégories de répondants		Avoir de l'intérêt pour la forme du nouveau quartier				Total
		Complètement indifférent	Peu d'intérêt	Assez d'intérêt	Beaucoup d'intérêt	
Étudiant-e 1er cycle	N	5	33	139	96	273
	% de la catégorie	1,8%	12,1%	50,9%	35,2%	100,0%
	% des intéressés	45,5%	43,4%	40,9%	32,9%	38,0%
Étudiant-e 2e/3e cycle, Stagiaire post-doctoral, prof/chercheur-e invité-e	N	3	12	63	63	141
	% de la catégorie	2,1%	8,5%	44,7%	44,7%	100,0%
	% des intéressés	27,3%	15,8%	18,5%	21,6%	19,6%
Professeur-e, admin/directeur, perso admin	N	1	4	40	60	105
	% de la catégorie	1,0%	3,8%	38,1%	57,1%	100,0%
	% des intéressés	9,1%	5,3%	11,8%	20,5%	14,6%
Chargé-e cours, Resp form pratique, Professionnel-le recher	N	1	9	23	29	62
	% de la catégorie	1,6%	14,5%	37,1%	46,8%	100,0%
	% des intéressés	9,1%	11,8%	6,8%	9,9%	8,6%
Employé-e de soutien	N	1	13	51	29	94
	% de la catégorie	1,1%	13,8%	54,3%	30,9%	100,0%
	% des intéressés	9,1%	17,1%	15,0%	9,9%	13,1%
Autre	N	---	5	24	15	44
	% de la catégorie	---	11,4%	54,5%	34,1%	100,0%
	% des intéressés	---	6,6%	7,1%	5,1%	6,1%
Total	N	11	76	340	292	719
	% de la catégorie	1,5%	10,6%	47,3%	40,6%	100,0%
	% des intéressés	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,05$.

* N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage de la catégorie de clientèle) et le % des intéressés (le pourcentage de la catégorie selon le degré d'intérêt pour la forme que prendra le quartier).

3. SITUATION RÉSIDENTIELLE

Cette section tente de mieux comprendre la situation résidentielle actuelle des membres de la communauté universitaire afin d'identifier les caractéristiques concernant le quartier et le logis qui conviendraient au maximum d'entre eux.

LES DÉMÉNAGEMENTS

Un important pourcentage de répondants (44,4%) est mobile ou a récemment quitté le domicile parental (tableau 3.1). En effet, près de la moitié des répondants habite leur logis depuis 2 ans ou moins. La tendance à quitter le logis ou le domicile parental est plus forte que celle de quitter le quartier. Le nombre d'années dans le logis ou encore le nombre d'années dans le quartier n'est pas corrélé aux catégories de clientèle.

Près de six répondants sur dix n'ont jamais déménagé ou ont déménagé une seule fois depuis qu'ils fréquentent l'Université Laval (56,5%, tableau 3.2). Il s'agit principalement d'étudiants de premier cycle (81,2%, tableau 3.3). En effet, en soustrayant les étudiants de premier cycle de l'échantillon, on observe que le pourcentage de répondants ayant déménagé plus d'une fois augmente à près de 60%.

Quant aux intentions de déménagement, on observe d'autre part que, parmi le tiers de répondants (tableau 3.4) affirmant qu'il est probable qu'ils déménagent l'an prochain, une importante proportion est composée d'étudiants (47% des étudiants de premier cycle et 46,4% des étudiants de deuxième et troisième cycle) (tableau 3.5).

Tableau 3.1 : Nombre d'années dans le logis et dans le quartier

Nombre d'années	Logis		Quartier	
	N	%	N	%
Moins de 1 an	114	15,8	88	12,2
1 an	79	11,0	62	8,6
2 ans	127	17,6	104	14,4
3 ans	89	12,3	91	12,6
4 ans	38	5,3	51	7,1
5 ans	24	3,3	36	5,0
Plus de 5 ans	250	34,7	289	40,1
Total	721	100,0	721	100,0

Tableau 3.2 : Nombre de déménagements depuis la fréquentation de l'Université Laval

Nombre de déménagements depuis la fréquentation de l'Université Laval	Toutes catégories de répondants		Sans les étudiants de premier cycle	
	N	%	N	%
0 à 1 fois	402	56,5	157	41,3
2 fois	88	12,4	56	14,7
3 fois	95	13,3	63	16,6
4 fois	52	7,3	41	10,8
5 fois	25	3,5	23	6,1
Plus de 5 fois	50	7,0	40	10,5
Total	712	100,0	380	100,0

Tableau 3.4 : Intention de déménager dans la prochaine année

Intention de déménager au cours de la prochaine année	N	%
Probable	216	34,7
Peu probable	95	15,3
Non	261	42,0
Ne sais pas	50	8,0
Total	622	100,0

Tableau 3.3: Nombre de déménagements depuis la fréquentation de l'Université Laval selon les catégories de clientèles

Les catégories de répondants		Nombre de déménagements						Total
		0-1 fois	2 fois	3 fois	4 fois	5 fois	Plus de 5 fois	
Étudiant 1er cycle	N	220	23	16	8	2	2	271
	% de la catégorie	81,2%	8,5%	5,9%	3,0%	0,7%	0,7%	100,0%
	% selon le nb de déménag.	54,7%	26,1%	16,8%	15,4%	8,0%	4,0%	38,1%
Étudiant 2e/3e cycle, stagiaire post-doctoral, prof/chercheur invité	N	62	15	32	18	1	12	140
	% de la catégorie	44,3%	10,7%	22,9%	12,9%	0,7%	8,6%	100,0%
	% selon le nb de déménag.	15,4%	17,0%	33,7%	34,6%	4,0%	24,0%	19,7%
Professeur, administrateur/directeur, personnel administratif	N	40	20	15	8	8	12	103
	% de la catégorie	38,8%	19,4%	14,6%	7,8%	7,8%	11,7%	100,0%
	% selon le nb de déménag.	10,0%	22,7%	15,8%	15,4%	32,0%	24,0%	14,5%
Chargé cours, Responsable de la formation pratique, Professionnel de recherche	N	19	14	11	7	4	6	61
	% de la catégorie	31,1%	23,0%	18,0%	11,5%	6,6%	9,8%	100,0%
	% selon le nb de déménag.	4,7%	15,9%	11,6%	13,5%	16,0%	12,0%	8,6%
Employé de soutien	N	44	8	15	8	8	10	93
	% de la catégorie	47,3%	8,6%	16,1%	8,6%	8,6%	10,8%	100,0%
	% selon le nb de déménag.	10,9%	9,1%	15,8%	15,4%	32,0%	20,0%	13,1%
Autre	N	17	8	6	3	2	8	44
	% de la catégorie	38,6%	18,2%	13,6%	6,8%	4,5%	18,2%	100,0%
	% selon le nb de déménag.	4,2%	9,1%	6,3%	5,8%	8,0%	16,0%	6,2%
Total	N	402	88	95	52	25	50	712
	% de la catégorie	56,5%	12,4%	13,3%	7,3%	3,5%	7,0%	100,0%
	% selon le nb de déménag.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

* N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage de la catégorie de clientèle); % selon le nb de déménagement (le pourcentage de la catégorie selon le nombre de déménagement).

Tableau 3.5 : Intention de déménager dans la prochaine année selon les catégories de clientèles

Les catégories de répondants		L'intention de déménager dans la prochaine année				Total
		Non	Peu probable	Probable	Ne sait pas	
Étudiant-e 1er cycle	N	72	29	109	22	232
	% de la catégorie	31,0%	12,5%	47,0%	9,5%	100,0%
	% selon intention déménager	27,6%	30,5%	50,5%	44,0%	37,3%
Étudiant-e 2e/3e cycle, stagiaire post-doctoral-e, prof/chercheur-e invité-e	N	32	20	58	15	125
	% de la catégorie	25,6%	16,0%	46,4%	12,0%	100,0%
	% selon intention déménager	12,3%	21,1%	26,9%	30,0%	20,1%
Professeur-e, admin/directeur-e, perso admin	N	74	13	8	2	97
	% de la catégorie	76,3%	13,4%	8,2%	2,1%	100,0%
	% selon intention déménager	28,4%	13,7%	3,7%	4,0%	15,6%
Chargé-e cours, Resp form pratique, Professionnel-le recher	N	22	7	18	4	51
	% de la catégorie	43,1%	13,7%	35,3%	7,8%	100,0%
	% selon intention déménager	8,4%	7,4%	8,3%	8,0%	8,2%
Employé-e de soutien	N	30	21	20	7	78
	% de la catégorie	38,5%	26,9%	25,6%	9,0%	100,0%
	% selon intention déménager	11,5%	22,1%	9,3%	14,0%	12,5%
Autre	N	31	5	3	---	39
	% de la catégorie	79,5%	12,8%	7,7%	---	100,0%
	% selon intention déménager	11,9%	5,3%	1,4%	---	6,3%
Total	N	261	95	216	50	622
	% de la catégorie	42,0%	15,3%	34,7%	8,0%	100,0%
	% selon intention déménager	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage de répondants selon les clientèles), % selon intention déménager (le pourcentage de répondants selon le niveau d'intention de déménager).

DESCRIPTION DE LA SITUATION RÉSIDENTIELLE, DU LOGEMENT ET DU BÂTIMENT

Environ la moitié des répondants (47,4%) est locataire d'un logement (tableau 3.6). De ces répondants, près de quatre sur dix vivent en colocation (surtout des étudiants de premier cycle), environ la moitié vit seul ou en couple et un sur dix demeure en résidence (principalement des étudiants de premier cycle). On retrouve aussi une minorité de chambreurs.

Près de 30 % des répondants sont propriétaires d'une maison. La grande majorité d'entre eux vit dans une maison isolée et un faible pourcentage dans des maisons en rangée ou jumelées. Environ 1 répondant sur 20 est copropriétaire d'un appartement.

Enfin, plus d'un répondant sur 10 habite toujours chez ses parents.

Tableau 3.6 : Situation résidentielle du répondant la plupart du temps

Situation résidentielle	N	%
Propriétaire d'une maison	202	28,0
Locataire, seul-e ou avec conjoint-e	195	27,0
Locataire avec co-loc (s)	147	20,4
Je loge chez mes parents	81	11,2
Copropriétaire d'un appartement (condo)	38	5,3
Résidence étudiante sur le campus	37	5,1
Chambreur-e	5	0,7
Membre d'une coopérative de logement	1	0,1
Autre	15	2,1
Total	721	100,0

En ce qui concerne le type de logement habité, la maison privée décrit celui de pratiquement 40% des répondants, et les appartements de deux à trois chambres, celui de plus du tiers des répondants (tableau 3.7). Les appartements d'une chambre sont moins nombreux et encore plus, ceux de quatre chambres, peu courants. Les résidences étudiantes, la chambre en location dans une maison privée et les appartements de type studio correspondent, à eux trois, à un peu moins de 10% des logements de nos répondants.

Tableau 3.7 : Type de logement habité par les répondants

Décris le mieux le logement actuel	N	%
Maison privée	282	39,1
Appartement de 2 chambres	149	20,7
Appartement de 3 chambres	95	13,2
Appartement de 1 chambre	79	11,0
Résidence étudiante	48	6,7
Appartement de 4 chambres	26	3,6
Chambre en location dans une maison privée	13	1,8
Appartement de type studio	12	1,7
Autre	17	2,4
Total	721	100,0

Si on examine les types de logement selon les catégories de clientèles (tableau 3.8), on observe que les étudiants habitent en majorité en appartement alors que pour les autres catégories, la maison privée est beaucoup plus importante, voire dominante pour certains groupes.

Tableau 3.8 : Type de logement actuel selon les catégories de clientèles

Les catégories de répondants		Le type de logement actuel									Total
		Rés. étud.	Chamb. location (maison privée)	Maison privée	App. type studio	App. 1 chambre	App. 2 chambres	App. 3 chambres	App. 4 chambres	Autre	
Étudiant-e 1er cycle	N	36	10	68	5	27	67	45	11	4	273
	% de caté.	13,2%	3,7%	24,9%	1,8%	9,9%	24,5%	16,5%	4,0%	1,5%	100,0%
	% selon loge.	75,0	76,9	24,1	41,7	34,2	45,0	47,4	42,3	23,5	37,9
Étudiant-e 2e/3e cycle, stagiaire post-doctoral-e, prof/chercheur-e invité-e	N	12	2	25	5	26	42	19	6	4	141
	% de caté.	8,5%	1,4%	17,7%	3,5%	18,4%	29,8%	13,5%	4,3%	2,8%	100,0%
	% selon loge.	25,0	15,4	8,9	41,7	32,9	28,2	20,0	23,1	23,5	19,6
Professeur-e, admin/directeur-e, perso admin	N	---	---	80	---	1	7	12	5	---	105
	% de caté.	---	---	76,2%	---	1,0%	6,7%	11,4%	4,8%	---	100,0%
	% selon loge.	---	---	28,4	---	1,3	4,7	12,6	19,2	---	14,6
Chargé-e cours, Resp form pratique, Professionnel-le recher	N	---	---	31	2	9	9	7	3	1	62
	% de caté.	---	---	50,0%	3,2%	14,5%	14,5%	11,3%	4,8%	1,6%	100,0%
	% selon loge.	---	---	11,0	16,7	11,4	6,0	7,4	11,5	5,9	8,6
Employé-e de soutien	N	---	---	49	---	13	20	7	1	6	96
	% de caté.	---	---	51,0%	---	13,5%	20,8%	7,3%	1,0%	6,3%	100,0%
	% selon loge.	---	---	17,4	---	16,5	13,4	7,4	3,8	35,3	13,3
Autre	N	---	1	29	---	3	4	5	---	2	44
	% de caté.	---	2,3%	65,9%	---	6,8%	9,1%	11,4%	---	4,5%	100,0%
	% selon loge.	---	7,7	10,3	---	3,8	2,7	5,3	---	11,8	6,1
Total	N	48	13	282	12	79	149	95	26	17	721
	% de caté.	6,7%	1,8%	39,1%	1,7%	11,0%	20,7%	13,2%	3,6%	2,4%	100,0%
	% selon loge.	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de caté. (le pourcentage de la catégorie de clientèle) ; % selon loge. (le pourcentage selon le type de logement habité).

En ce qui concerne le type de bâtiment qui décrit le mieux le lieu de résidence des répondants, les plus répandus sont l'immeuble à logement de quatre étages hors terre et celui de quatre ou cinq étages sans ascenseur (37,5%) (tableau 3.9). Si on ajoute à cela les duplex et les triplex, cela représente près de 45 % des immeubles résidentiels dans lesquels logent les répondants. Plus de quatre répondants sur dix parmi les clientèles « étudiants de premier cycle », « étudiants de deuxième ou troisième cycle, stagiaires post-doctoraux et professeurs invités ou chercheurs invités », et « chargés de cours, responsables de formation pratique, et professionnels de recherche » demeurent justement dans des immeubles à logement de quatre étages hors terre ou de quatre ou cinq étages sans ascenseur (tableau 3.10).

L'autre situation commune est de vivre dans une maison isolée (dans 34,5% des cas). Si on ajoute à cela les maisons en rangée et jumelée, il s'agit de plus quatre répondants sur dix qui les occupent, surtout des salariés mais aussi des étudiants qui habitent chez leurs parents. Les immeubles à logement de six étages ou plus correspondent peu à la réalité des répondants (7,9%). En effet, seulement 5% ou moins de chacune des catégories de clientèles demeurent dans ce type de bâtiments (tableau 3.10).

Tableau 3.9 : Type de bâtiment occupé par le répondant

Décrit le mieux votre bâtiment	N	%
Maison isolée	214	34,5
Petit immeuble à logements de moins de 4 étages hors terre	156	25,1
Immeuble à logements de 4 à 5 étages SANS ascenseur	77	12,4
Duplex ou triplex	42	6,8
Résidence étudiante	41	6,6
Maison en rangée	22	3,5
Immeuble à logements de 6 étages ou plus AVEC ascenseur	22	3,5
Immeuble à logements de 4 à 5 étages AVEC ascenseur	21	3,4
Maison semi-détachée	20	3,2
Autre	6	1,0
Total	621	100,0

Tableau 3.10 : Type de bâtiment occupé selon les catégories de clientèles

Les catégories de répondants		Type de logement occupé										Total
		Rés étud.	Maison isolée	Maison semi-détachée	Maison en rangée	Duplex ou triplex	Immeuble moins de 4 étages hors terre	Immeuble 4 à 5 étages SANS ascenseur	Immeuble 4 à 5 étages AVEC ascenseur	Immeuble 6 étages ou plus AVEC ascenseur	Autre	
Étudiant-e 1er cycle	N	30	54	2	8	12	71	37	4	11	3	232
	% de caté	12,9%	23,3%	,9%	3,4%	5,2%	30,6%	15,9%	1,7%	4,7%	1,3%	100,0%
	% selon loge.	73,2%	25,2%	10,0%	36,4%	28,6%	45,5%	48,1%	19,0%	50,0%	50,0%	37,4%
Étudiant-e 2e/3e cycle, stagiaire, prof/chercheur-e invité-e	N	11	22	3	3	11	40	22	7	4	2	125
	% de caté	8,8%	17,6%	2,4%	2,4%	8,8%	32,0%	17,6%	5,6%	3,2%	1,6%	100,0%
	% selon loge.	26,8%	10,3%	15,0%	13,6%	26,2%	25,6%	28,6%	33,3%	18,2%	33,3%	20,1%
Professeur-e, admin/directeur-e, perso admin	N	---	63	6	6	6	9	3	2	2	---	97
	% de caté	---	64,9%	6,2%	6,2%	6,2%	9,3%	3,1%	2,1%	2,1%	---	100,0%
	% selon loge.	---	29,4%	30,0%	27,3%	14,3%	5,8%	3,9%	9,5%	9,1%	---	15,6%
Chargé-e cours, Resp form pratique, Professionnel-le recher	N	---	20	3	---	5	15	5	1	1	---	50
	% de caté	---	40,0%	6,0%	---	10,0%	30,0%	10,0%	2,0%	2,0%	---	100,0%
	% selon loge.	---	9,3%	15,0%	---	11,9%	9,6%	6,5%	4,8%	4,5%	---	8,1%
Employé-e de soutien	N	---	33	2	4	8	14	9	5	2	1	78
	% de caté	---	42,3%	2,6%	5,1%	10,3%	17,9%	11,5%	6,4%	2,6%	1,3%	100,0%
	% selon loge.	---	15,4%	10,0%	18,2%	19,0%	9,0%	11,7%	23,8%	9,1%	16,7%	12,6%
Autre	N	---	22	4	1	---	7	1	2	2	---	39
	% de caté	---	56,4%	10,3%	2,6%	---	17,9%	2,6%	5,1%	5,1%	---	100,0%
	% selon loge.	---	10,3%	20,0%	4,5%	---	4,5%	1,3%	9,5%	9,1%	---	6,3%
Total	N	41	214	20	22	42	156	77	21	22	6	621
	% de caté	6,6%	34,5%	3,2%	3,5%	6,8%	25,1%	12,4%	3,4%	3,5%	1,0%	100,0%
	% selon loge.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de caté. (le pourcentage de la catégorie de clientèle) ; % selon loge. (le pourcentage selon le type de logement habité).

Nous avons regroupé les répondants en trois types de situations résidentielles : chez les parents, locataires et propriétaires, et ce, dans l'optique de vérifier si certaines catégories de répondants se concentraient dans l'un ou l'autre de ces types de situation résidentielle. Comme nous pouvions nous y attendre, tel semble être le cas (tableau 3.11). Les répondants qui demeurent chez leurs parents (environ 10% des répondants) sont évidemment des étudiants et, plus particulièrement, des étudiants de premier cycle (85,2%).

Pour leur part, les locataires se distribuent essentiellement entre les étudiants de tous les cycles. Le tableau 3.11 montre que plus de sept étudiants de premier cycle sur dix (70,7%) sont locataires et ce nombre augmente à plus de huit sur dix pour «les étudiants de deuxième ou troisième cycle, stagiaires post-doctoraux et professeurs ou chercheurs invités» (80,1%). On note aussi la présence de locataires chez plusieurs «chargés de cours, responsables de formation pratique, professionnels de recherche» (48,4%) ainsi que chez les «employés de soutien» (39,6%).

Les «professeurs, administrateurs et directeurs» sont majoritairement propriétaires (83,8%), tout comme la catégorie de répondants «autre» (79,5%), les employés de soutien (60,4%) et les «les chargés de cours, les responsables de formation pratique, les professionnels de recherche» (51,6%).

Tableau 3.11 : Situation résidentielle selon les catégories de clientèles

Les catégories de répondants		Situation résidentielle			Total
		Chez parents	Locataire	Propriétaire	
Étudiant 1er cycle	N	69	193	11	273
	% de la catégorie	25,3%	70,7%	4,0%	100,0%
	% selon la satis. résid.	85,2%	48,3%	4,6%	37,9%
Étudiant 2e/3e cycle, stagiaire post-doctoral, prof/chercheur invité	N	12	113	16	141
	% de la catégorie	8,5%	80,1%	11,3%	100,0%
	% selon la satis. résid.	14,8%	28,3%	6,7%	19,6%
Professeur, administrateur/directeur, personnel administratif	N	---	17	88	105
	% de la catégorie	---	16,2%	83,8%	100,0%
	% selon la satis. résid.	---	4,3%	36,7%	14,6%
Chargé cours, Responsable de la formation pratique, Professionnel de recherche	N	---	30	32	62
	% de la catégorie	---	48,4%	51,6%	100,0%
	% selon la satis. résid.	---	7,5%	13,3%	8,6%
Employé de soutien	N	---	38	58	96
	% de la catégorie	---	39,6%	60,4%	100,0%
	% selon la satis. résid.	---	9,5%	24,2%	13,3%
Autre	N	---	9	35	44
	% de la catégorie	---	20,5%	79,5%	100,0%
	% selon la satis. résid.	---	2,3%	14,6%	6,1%
Total	N	81	400	240	721
	% de la catégorie	11,2%	55,5%	33,3%	100,0%
	% selon la satis. résid.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

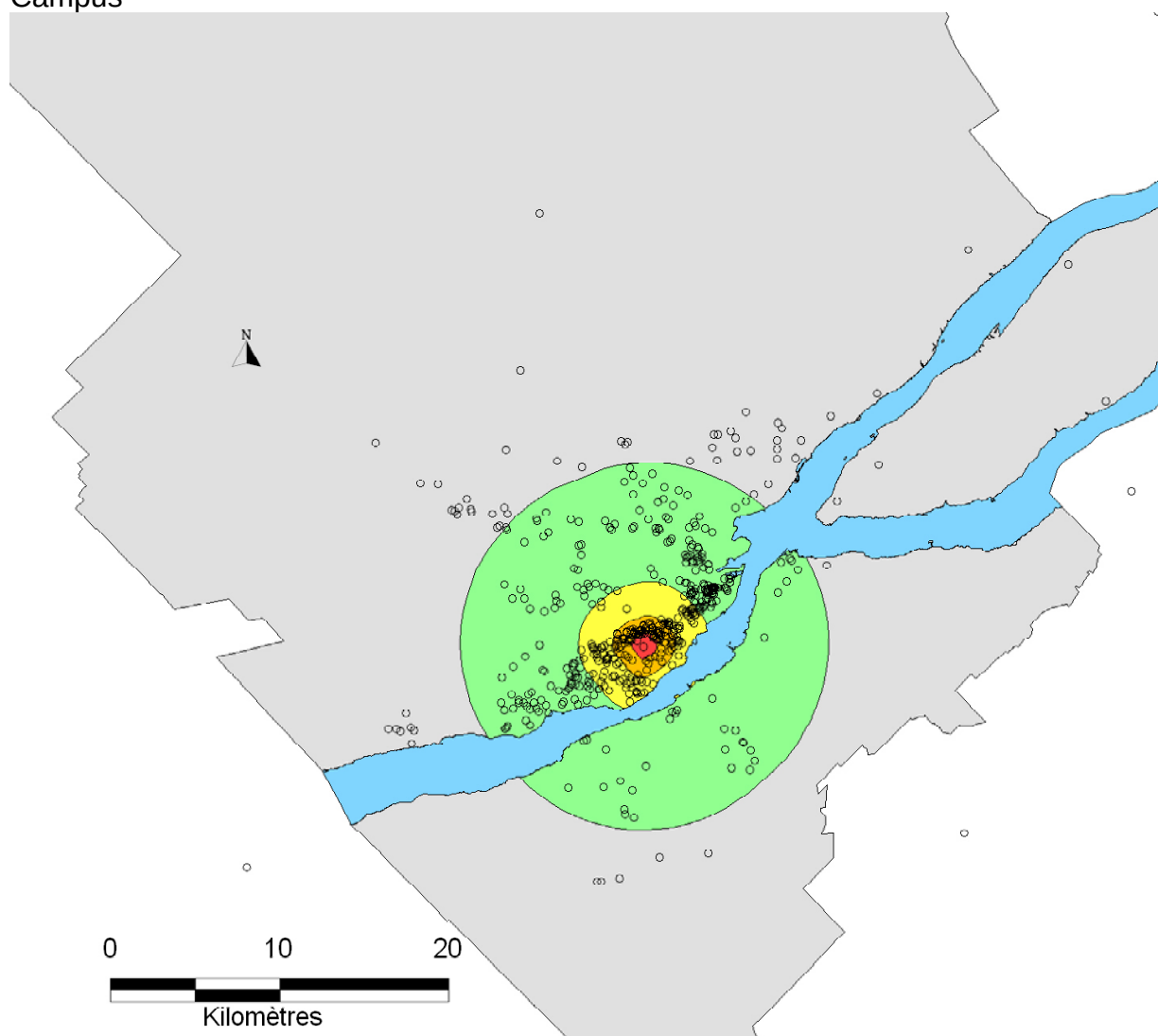
*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage de la catégorie de clientèle) et le % selon la satis. résid. (le pourcentage selon leur satisfaction résidentielle).

OÙ VIVENT LES RÉPONDANTS?

À partir des codes postaux des répondants, il a été possible de calculer à quelle distance du Campus demeurent les répondants. Comme le montre la Figure 1, près du tiers des répondants (27,9%) demeure à une distance conviviale pour venir à pied sur le Campus (entre zéro et un kilomètre du Campus). Ajoutons près de 20% à ce nombre pour obtenir le pourcentage de répondants qui pourraient facilement venir sur le Campus en vélo (entre zéro et trois kilomètres du Campus). De plus, près d'un répondant sur quatre habite à une distance entre 3,1 et 10 kilomètres du Campus. Cette distance, tout comme les plus petites, est propice aux déplacements en transport en commun. Moins d'un répondant sur dix (9,6%) demeure à plus de dix kilomètres du Campus et a, par conséquent, davantage besoin de l'automobile pour s'y rendre. Le tableau 3.12 nous informe de l'emplacement du lieu de résidence des répondants en fonction de la catégorie de clientèle. On voit, par la catégorie modale, que bon nombre de répondants de chaque type de répondants demeure à une distance «entre 3,1 et 10 kilomètres» du Campus. Seuls les étudiants de premier cycle habitent, à près de 40%, à une distance se situant «entre zéro et un kilomètre» du Campus.

À quelle distance demeurent les répondants les plus enclins à vouloir emménager dans le nouveau quartier? Ce sont les répondants qui demeurent le plus près du Campus qui montrent le plus d'intérêt pour un éventuel déménagement dans le nouveau quartier (tableau 3.13). En effet, près de six répondants sur dix (59,6%), parmi ceux qui demeurent à moins d'un kilomètre du Campus, se disent intéressés à venir vivre dans le nouveau quartier. Ce nombre chute à environ quatre répondants sur dix (38,3%) chez les répondants qui demeurent à «entre 1,1 et 3 kilomètres» du Campus pour atteindre un répondant sur trois lorsque la distance du logis des répondants dépasse les trois kilomètres du Campus. Ce résultat s'explique peut-être par le fait que ce sont les étudiants de premier cycle qui demeurent le plus près du Campus et que ce sont également eux qui montrent le plus d'intérêt à venir vivre dans le futur quartier.

Figure 1 : Localisation du lieu de résidence des répondants par rapport au Campus



Distance du campus	Nb	%
0 à 1 Km (en rouge)	194	26,9
1,1 à 3 Km (en orange)	128	17,8
3,1 à 10 Km (en jaune)	278	38,6
Plus de 10km / hors RMQ (en vert)	101	14
Inconnu (en gris)	20	2,8
Total	721	100,0

Tableau 3.12 : Proximité de lieu de résidence du campus de l'Université Laval selon les catégories de clientèles

Proximité du campus		Catégories de répondants						Total
		Étudiant 1er cycle	Étudiant 2e/3e cycle, stagiaire post-doctoral, prof/chercheur invité	Professeur, admin./dir., perso. admin	Chargé cours, Resp.form. pratique, Professionnel de recherche	Employé de soutien	Autre	
0 à 1 Km	N	108	35	17	14	11	9	194
	% de la catégorie	55,7%	18,0%	8,8%	7,2%	5,7%	4,6%	100,0%
	% selon clientèles	39,6%	24,8%	16,2%	22,6%	11,5%	20,5%	26,9%
1,1 à 3 Km	N	41	28	29	9	15	6	128
	% selon la proximité	32,0%	21,9%	22,7%	7,0%	11,7%	4,7%	100,0%
	% selon clientèles	15,0%	19,9%	27,6%	14,5%	15,6%	13,6%	17,8%
3,1 à 10 Km	N	78	57	41	30	54	18	278
	% de la catégorie	28,1%	20,5%	14,7%	10,8%	19,4%	6,5%	100,0%
	% selon clientèles	28,6%	40,4%	39,0%	48,4%	56,3%	40,9%	38,6%
Plus de 10 Km	N	21	13	11	7	11	6	69
	% de la catégorie	30,4%	18,8%	15,9%	10,1%	15,9%	8,7%	100,0%
	% selon clientèles	7,7%	9,2%	10,5%	11,3%	11,5%	13,6%	9,6%
Hors RMQ	N	22	2	2	2	2	2	32
	% de la catégorie	68,8%	6,3%	6,3%	6,3%	6,3%	6,3%	100,0%
	% selon clientèles	8,1%	1,4%	1,9%	3,2%	2,1%	4,5%	4,4%
Inconnu / Code	N	3	6	5	---	3	3	20
	% de la catégorie	15,0%	30,0%	25,0%	---	15,0%	15,0%	100,0%
	% selon clientèles	1,1%	4,3%	4,8%	---	3,1%	6,8%	2,8%
Total	N	273	141	105	62	96	44	721
	% de la catégorie	37,9%	19,6%	14,6%	8,6%	13,3%	6,1%	100,0%
	% selon clientèles	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage selon la zone de proximité du lieu de résidence par rapport au Campus); % selon clientèles (le pourcentage de répondants selon les catégories de clientèle).

Tableau 3.13 : Proximité du lieu de résidence du campus de l'Université Laval selon l'intérêt à habiter le nouveau quartier

Proximité du campus		Intérêt à habiter le nouveau quartier					Total
		Pas du tout intéressé	Peu intéressé	Plutôt intéressé	Très intéressé	Ne sait pas	
0 à 1 Km	N	28	36	65	50	14	193
	% de la catégorie	14,5%	18,7%	33,7%	25,9%	7,3%	100,0%
	% des intéressés	14,8%	20,5%	36,7%	39,4%	28,6%	26,9%
1,1 à 3 Km	N	38	34	32	17	7	128
	% de la catégorie	29,7%	26,6%	25,0%	13,3%	5,5%	100,0%
	% des intéressés	20,1%	19,3%	18,1%	13,4%	14,3%	17,8%
3,1 à 10 Km	N	87	80	52	38	20	277
	% de la catégorie	31,4%	28,9%	18,8%	13,7%	7,2%	100,0%
	% des intéressés	46,0%	45,5%	29,4%	29,9%	40,8%	38,6%
Plus de 10 Km	N	27	13	15	8	6	69
	% de la catégorie	39,1%	18,8%	21,7%	11,6%	8,7%	100,0%
	% des intéressés	14,3%	7,4%	8,5%	6,3%	12,2%	9,6%
Hors RMQ	N	5	6	9	11	---	31
	% de la catégorie	16,1%	19,4%	29,0%	35,5%	---	100,0%
	% des intéressés	2,6%	3,4%	5,1%	8,7%	---	4,3%
Inconnu / Code	N	4	7	4	3	2	20
	% de la catégorie	20,0%	35,0%	20,0%	15,0%	10,0%	100,0%
	% des intéressés	2,1%	4,0%	2,3%	2,4%	4,1%	2,8%
Total	N	189	176	177	127	49	718
	% de la catégorie	26,3%	24,5%	24,7%	17,7%	6,8%	100,0%
	% des intéressés	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

* N (nombre absolu de répondants); % de la catégorie (pourcentage de répondants selon la zone de proximité du lieu de résidence par rapport au Campus) ; % des intéressés (pourcentage intéressés à venir habiter dans le nouveau quartier).

LES MOYENS DE TRANSPORT ACTUELLEMENT UTILISÉS

Quel est le moyen de transport le plus régulièrement utilisé par les répondants? Se déplacent-ils à pied, en vélo durant la belle saison ou toute l'année, en autobus, en taxi, en automobile seul ou en covoiturage? Les réponses sont plutôt variées : un quart des répondants se rend sur le campus à pied, un autre quart s'y rend en autobus et un quart supplémentaire s'y rend en automobile, seul la plupart du temps (tableau 3.14). Le dernier quart des répondants se déplace principalement par covoiturage et, minoritairement, en vélo pour venir sur le Campus. Un petit nombre de répondants ont également répondu «autre» à cette question.⁴

Tableau 3.14 : Moyens de transport utilisés le plus régulièrement pour se rendre sur le campus ou au pavillon

Moyens de transport utilisés régulièrement pour se rendre sur le campus ou au pavillon (à l'aller)	N	%
À pied	158	25,6
En autobus	148	24,0
Mon automobile (je voyage seul-e la plupart du temps)	148	24,0
En vélo pendant la belle saison	45	7,3
Mon automobile (je fais du co-voiturage avec une personne fréquentant l'université)	45	7,3
Mon automobile (je fais du co-voiturage avec une personne ne fréquentant pas l'université)	30	4,9
L'automobile de quelqu'un d'autre (covoiturage avec une personne ne fréquentant pas l'université)	13	2,1
L'automobile de quelqu'un d'autre (covoiturage avec une personne fréquentant l'université)	7	1,1
En vélo même en hiver	4	0,6
Taxi	3	0,5
Autre	16	2,6
Total	617	100,0

⁴ Certains ont ressenti le besoin de préciser la raison de leur mode de déplacement : « Mon conjoint vient me reconduire en automobile, le coût des stationnements étant trop élevé et les horaires d'autobus n'étant pas adaptés à mes heures de cours », « En voiture, je transporte mes enfants à l'école » et « Mon épouse me dépose à l'université, et se rend à son travail avec la voiture ». D'autres, qui utilisent plus d'un moyen de transport, ont souhaité exprimer cette mixité : « Autobus l'hiver/ vélo pendant la période estivale », « Auto l'hiver/ vélo pendant la période estivale » et « Auto, à pied et vélo ». Deux autres moyens de transport ont été mentionnés : la planche à roulettes et des patins à roulettes.

Ce sont les étudiants qui possèdent le moins fréquemment une automobile : 81,2% des étudiants de premier cycle n'en possèdent pas, tout comme 77,2% des étudiants de deuxième et troisième cycle, des stagiaires post-doctoraux et des professeurs et chercheurs invités. Entre 45% et 65% des répondants des autres clientèles en possèdent une (tableau 3.15), ce qui ne signifie pas nécessairement qu'ils l'utilisent pour se rendre au travail comme nos chiffres en témoignent. Cela dit, ce sont près des deux tiers des répondants qui ne possèdent pas de voiture. Comme nous pouvions nous y attendre, le vélo et les transports en commun sont surtout utilisés par les étudiants : 78,2% des étudiants de premier cycle et 72,3% des étudiants de deuxième et troisième cycle, des stagiaires post-doctoraux et des professeurs et des chercheurs invités (tableau 3.16).

Tableau 3.15 : Possession d'une automobile selon les catégories de clientèles

Avoir ou non une automobile		Les catégories de répondants						Total
		Étudiants 1er cycle	Étudiants 2e/3e cycle, stagiaire, prof/chercheur-e invité-e	Professeurs, admin/directeurs, perso admin	Chargés cours, Resp form pratique, Professionnel-le recher	Employés de soutien	Autre	
Ne possède pas d'auto	N	190	95	34	29	32	16	396
	% de la catégorie	48,0%	24,0%	8,6%	7,3%	8,1%	4,0%	100,0%
	% clientèle	81,2%	77,2%	35,4%	55,8%	41,0%	45,7%	64,1%
Possède une auto	N	44	28	62	23	46	19	222
	% de la catégorie	19,8%	12,6%	27,9%	10,4%	20,7%	8,6%	100,0%
	% clientèle	18,8%	22,8%	64,6%	44,2%	59,0%	54,3%	35,9%
Total	N	234	123	96	52	78	35	618
	% de la catégorie	37,9%	19,9%	15,5%	8,4%	12,6%	5,7%	100,0%
	% clientèle	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage selon la catégorie « avoir ou non une automobile ») et % clientèle (le pourcentage selon la clientèle de clientèle).

Un pourcentage notable de répondants des autres catégories utilisent également ces moyens de transport alternatifs. Il s'agit de 40,4% «des chargés de cours, des responsables de formation pratique, des professionnels de recherche», de

37,1% des répondants de la catégorie «autres», de 34,7% des employés de soutien et de 26% des «professeurs, administrateurs et directeurs».

Tableau 3.16 : Moyen de transport le plus souvent utilisé pour aller sur le campus de l'Université Laval selon les catégories de clientèles

Les catégories de répondants		Moyens de transport											Total
		Pieds	Vélo été	Vélo tjs	Bus	Auto seul	Auto co-v qqn Univ.	Auto co-v qqn pas Univ.	Co-v auto qqn Univ.	Co-v auto qqn pas Univ.	Taxi	Autre	
Étudiant-e 1er cycle	N	99	19	1	64	33	8	3	3	1	1	2	234
	% de la catégorie	42,3%	8,1%	0,4%	27,4%	14,1%	3,4%	1,3%	1,3%	0,4%	0,4%	0,9%	100,0%
	%selon transport	61,5%	46,3%	16,7%	42,7%	21,3%	19,0%	12,0%	30,0%	6,3%	50,0%	20,0%	37,9%
Étudiant-e 2e/3e cycle, stagiaire, prof/chercheur-e invité-e	N	31	10	2	46	18	8	2	---	1	---	5	123
	% de la catégorie	25,2%	8,1%	1,6%	37,4%	14,6%	6,5%	1,6%	---	0,8%	---	4,1%	100,0%
	%selon transport	19,3%	24,4%	33,3%	30,7%	11,6%	19,0%	8,0%	---	6,3%	---	50,0%	19,9%
Professeur-e, admin/directeur-e, perso admin	N	10	7	---	8	43	14	5	3	5	---	1	96
	% de la catégorie	10,4%	7,3%	---	8,3%	44,8%	14,6%	5,2%	3,1%	5,2%	---	1,0%	100,0%
	%selon transport	6,2%	17,1%	---	5,3%	27,7%	33,3%	20,0%	30,0%	31,3%	---	10,0%	15,5%
Chargé-e cours, Resp form pratique, Professionnel-le recher	N	8	3	2	8	13	3	7	2	5	1	---	52
	% de la catégorie	15,4%	5,8%	3,8%	15,4%	25,0%	5,8%	13,5%	3,8%	9,6%	1,9%	---	100,0%
	%selon transport	5,0%	7,3%	33,3%	5,3%	8,4%	7,1%	28,0%	20,0%	31,3%	50,0%	---	8,4%
Employé-e de soutien	N	8	---	1	18	35	5	6	---	4	---	1	78
	% de la catégorie	10,3%	---	1,3%	23,1%	44,9%	6,4%	7,7%	---	5,1%	---	1,3%	100,0%
	%selon transport	5,0%	---	16,7%	12,0%	22,6%	11,9%	24,0%	---	25,0%	---	10,0%	12,6%
Autre	N	5	2	---	6	13	4	2	2	---	---	1	35
	% de la catégorie	14,3%	5,7%	---	17,1%	37,1%	11,4%	5,7%	5,7%	---	---	2,9%	100,0%
	%selon transport	3,1%	4,9%	---	4,0%	8,4%	9,5%	8,0%	20,0%	---	---	10,0%	5,7%
Total	N	161	41	6	150	155	42	25	10	16	2	10	618
	% de la catégorie	26,1%	6,6%	1,0%	24,3%	25,1%	6,8%	4,0%	1,6%	2,6%	0,3%	1,6%	100,0%
	%selon transport	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage selon la clientèle) et le % selon transport (le pourcentage selon le moyen de transport le plus fréquemment utilisé).

Enfin, près des trois quarts (72%) des ménages possèdent une ou deux automobiles (tableau 3.17).

Tableau 3.17: Nombre d'automobile(s) dans le ménage à l'hiver 2006

Nombre d'automobile dans le ménage	N	%
0	174	24,1
1	341	47,3
2	178	24,7
3	22	3,1
4	5	0,7
6	1	0,1
Total	721	100,0

Comme le montre le tableau 3.18, les répondants qui possèdent une automobile semblent moins enclins à déménager dans le nouveau quartier.

Près du tiers des répondants (31,5%) qui possèdent une voiture ne sont «pas du tout intéressés» à habiter dans le nouveau quartier par rapport à moins de 20% chez les répondants (19,2%) qui ne possèdent pas de voiture. Il s'agit ici de corrélation plus que de causalité. Les catégories de répondants qui possèdent le plus souvent une voiture sont aussi celles qui possèdent le plus souvent une maison. Il est possible que l'attachement à leur lieu de résidence plus que le fait qu'ils aient une voiture explique leur moins grand enthousiasme à venir habiter dans le futur quartier.

Tableau 3.18 : Intérêt des répondants à habiter dans le nouveau quartier selon qu'ils possèdent ou non une automobile

Avoir une automobile		Intérêt à habiter dans le nouveau quartier					Total
		Pas du tout intéressé	Peu intéressé	Plutôt intéressé	Très intéressé	Ne sait pas	
Ne possède pas d'auto	N	76	89	121	81	28	395
	% de la catégorie	19,2%	22,5%	30,6%	20,5%	7,1%	100,0%
	% des intéressés	52,1%	61,8%	72,0%	68,1%	70,0%	64,0%
Possède une auto	N	70	55	47	38	12	222
	% de la catégorie	31,5%	24,8%	21,2%	17,1%	5,4%	100,0%
	% des intéressés	47,9%	38,2%	28,0%	31,9%	30,0%	36,0%
Total	N	146	144	168	119	40	617
	% de la catégorie	23,7%	23,3%	27,2%	19,3%	6,5%	100,0%
	% des intéressés	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

* N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage de répondants selon la clientèle) ; % des intéressés (le pourcentage de répondants selon le niveau d'intérêt à habiter dans le nouveau quartier).

LE CHOIX DU QUARTIER

Les trois raisons les plus mentionnées par les répondants pour justifier le choix de leur quartier sont : la proximité du campus de l'Université Laval (258 mentions), les qualités et l'ambiance du quartier (206 mentions) et la proximité des commerces, services et équipements (196 mentions) (tableau 3.19). L'emplacement et les qualités du quartier semblent jouer un rôle important dans le choix de celui-ci.

Tableau 3.19 : Trois principales raisons ayant incité au choix du quartier actuel

Trois raisons du choix du quartier actuel	N	%
La proximité au campus de l'Université Laval	258	15,2
Les qualités et l'ambiance du quartier	206	12,1
La proximité à des commerces, services et équipements	196	11,5
Le coût raisonnable des loyers ou des propriétés	174	10,2
La proximité au service de transport en commun	166	9,8
La tranquillité et la sécurité du quartier	151	8,9
La possibilité de circuler à pied ou à vélo	145	8,5
La disponibilité d'un logement	117	6,9
L'accessibilité au réseau autoroutier	75	4,4
La présence de parenté et d'amis	67	3,9
La proximité de parcs	60	3,5
Autre raison	36	2,1
La proximité par rapport à un lieu d'emploi autre que l'Université Laval	27	1,6
Les caractéristiques des résidents du quartier	22	1,3
Total	1700	100,0

*618 répondants ont répondu à cette question.

Afin d'en connaître davantage à propos du nombre important de répondants qui ont mentionné ces trois raisons, nous avons croisé ce tableau avec le sexe, l'âge, le fait de posséder ou non une automobile, les catégories de répondants, l'intérêt à vivre dans le nouveau quartier et le fait d'avoir ou non des enfants. Voici les relations statistiquement significatives qui se sont dégagées de ces croisements.

Les répondants qui ont nommé «la proximité au campus de l'Université Laval» sont majoritairement (60,6%) intéressés à venir habiter le nouveau quartier (tableau 3.20). Bon nombre semblent être des étudiants de premier cycle puisque plus de la moitié des répondants est âgée entre 18 et 23 ans (tableau 3.21). De plus, la proximité du Campus est plus particulièrement importante pour les répondants qui n'ont pas d'automobile ; près de la moitié des répondants qui n'ont pas d'automobile (47,5%) a mentionné cette raison par rapport à moins du tiers des répondants qui a une automobile (30,2%) (tableau 3.22).

Tableau 3.20 : « Proximité du Campus » comme critère de choix du quartier actuel selon l'intérêt à habiter le nouveau quartier

Intérêt à habiter le nouveau quartier		La proximité au campus de l'Université Laval est l'une des principales raisons ayant fait choisir le quartier actuel		Total
		Non	Oui	
Pas du tout intéressé-e	N	115	31	146
	% de la catégorie	78,8%	21,2%	100,0%
	% selon la proximité	31,7%	12,2%	23,7%
Peu intéressé-e	N	88	56	144
	% de la catégorie	61,1%	38,9%	100,0%
	% selon la proximité	24,2%	22,0%	23,3%
Plutôt intéressé-e	N	86	82	168
	% de la catégorie	51,2%	48,8%	100,0%
	% selon la proximité	23,7%	32,3%	27,2%
Très intéressé-e	N	47	72	119
	% de la catégorie	39,5%	60,5%	100,0%
	% selon la proximité	12,9%	28,3%	19,3%
Ne sait pas	N	27	13	40
	% de la catégorie	67,5%	32,5%	100,0%
	% selon la proximité	7,4%	5,1%	6,5%
Total	N	363	254	617
	% de la catégorie	58,8%	41,2%	100,0%
	% selon la proximité	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage selon les catégories d'intérêt à venir habiter dans le nouveau quartier); % selon la proximité (le pourcentage selon la proximité du lieu de résidence).

Tableau 3.21 : « Proximité du Campus » comme critère de choix du quartier actuel selon le groupe d'âge

Âge du répondant		La proximité au campus de l'Université Laval est l'une des principales raisons ayant fait choisir le quartier actuel		Total
		Non	Oui	
18-22 ans	N	63	89	152
	% de la catégorie	41,4%	58,6%	100,0%
	% selon la proximité	17,4%	34,9%	24,6%
23-29 ans	N	132	78	210
	% de la catégorie	62,9%	37,1%	100,0%
	% selon la proximité	36,4%	30,6%	34,0%
30-39 ans	N	34	21	55
	% de la catégorie	61,8%	38,2%	100,0%
	% selon la proximité	9,4%	8,2%	8,9%
40-49 ans	N	69	26	95
	% de la catégorie	72,6%	27,4%	100,0%
	% selon la proximité	19,0%	10,2%	15,4%
50 ans et plus	N	65	41	106
	% de la catégorie	61,3%	38,7%	100,0%
	% selon la proximité	17,9%	16,1%	17,2%
Total	N	363	255	618
	% de la catégorie	58,7%	41,3%	100,0%
	% selon la proximité	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage d'une catégorie d'âge donnée); % selon la proximité (le pourcentage selon la proximité du lieu de résidence par rapport au Campus).

Tableau 3.22 : « Proximité du Campus » comme critère de choix du quartier actuel selon le fait de posséder une automobile

Posséder une automobile		La proximité au campus de l'Université Laval est l'une des principales raisons ayant fait choisir le quartier actuel		Total
		Non	Oui	
Ne possède pas d'auto	N	208	188	396
	% de la catégorie	52,5%	47,5%	100,0%
	% selon la proximité	57,3%	73,7%	64,1%
Possède une auto	N	155	67	222
	% de la catégorie	69,8%	30,2%	100,0%
	% selon la proximité	42,7%	26,3%	35,9%
Total	N	363	255	618
	% de la catégorie	58,7%	41,3%	100,0%
	% selon la proximité	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage de la catégorie «avoir ou non une automobile»); % selon la proximité (le pourcentage selon la proximité du lieu de résidence).

À l'inverse, les répondants qui ont affirmé que «les qualités et l'ambiance du quartier forment l'une des principales raisons ayant fait choisir le quartier actuel» sont majoritairement «peu ou pas du tout intéressés» à venir habiter dans le nouveau quartier (tableau 3.23). Ils ont un profil très différent des gens qui ont mentionné «la proximité au campus de l'Université Laval» : ils sont plus âgés (tableau 3.28 en annexe III). Les étudiants de premier cycle sont moins nombreux que les répondants des autres catégories à avoir tenu compte des qualités et l'ambiance dans leur choix de quartier (tableau 3.24). C'est parmi ces autres catégories que l'on retrouve le plus grand nombre de propriétaires. De plus, les répondants qui ont des enfants sont plus préoccupés par ce critère (43,7% contre 28,8% dans les ménages sans enfant) (tableau 3.29 en annexe III). On constate aussi que les répondants qui possèdent une voiture mentionnent

plus fréquemment cette raison (45% par rapport à 26,6% chez les répondants qui n'ont pas de voiture) (tableau 3.30 en annexe III).

Il semble que la proximité du Campus domine les raisons du choix de quartiers limitrophes au Campus alors que les qualités et l'ambiance du quartier domine les critères de choix de quartiers plus éloignés.

En ce qui a trait à la troisième raison la plus populaire chez les répondants, «la proximité à des commerces, services et équipements», aucun croisement n'est statistiquement significatif, ce qui laisse présumer que les répondants qui ont à cœur cette raison ne possèdent pas de caractéristiques particulières ; ils sont très variés⁵.

⁵ Les répondants qui ont répondu «autre» à la question «quelles sont les trois principales raisons vous ayant fait choisir votre quartier actuel» ont justifié le choix selon deux grands thèmes : «l'emplacement» et «les personnes». Ces deux grandes tendances se divisent à leur tour en quelques catégories. Les huit répondants qui affirment avoir choisi leur quartier en fonction de l'emplacement, mentionnant la nature, la proximité du travail ou de divers services : «*Le paysage en automne*», «*Quartier historique et proximité autobus et services*» ou «*Proximité du travail du conjoint*». Les répondants ayant basé le choix de leur quartier sur la présence d'espaces verts sont bien répartis selon les sexes et selon le fait d'être étudiant ou non.

De plus, mentionnons que même si le choix «*la présence de parenté ou d'amis*» ou encore «*les caractéristiques des résidents du quartier*» n'est pas parmi les choix les plus mentionnés (respectivement, 67 et 22 mentions), certains répondants ont précisé avoir choisi leur quartier en fonction de leur conjoint ou de leurs enfants : «*C'est la résidence de mon conjoint*» ou «*Je suis venue habiter avec mon conjoint, mais notre but est d'acheter une nouvelle maison dans un quartier que nous aurons choisi, coin tranquille et non violent pour la petite dernière*». Enfin, un répondant affirme avoir choisi ce quartier en fonction de la résidence de ses parents âgés.

Comme nous l'avions supposé, les répondants qui ont choisi leur quartier parce qu'ils jugeaient qu'il était propice à l'établissement d'une famille avec enfants sont très majoritairement des ménages avec enfants (quatre ménages en couple avec enfant(s) et un ménage monoparental). On remarque toutefois deux exceptions. Un répondant affirme avoir «*À l'époque, [fait ce choix afin de] faciliter la garde partagée des enfants*». De plus, un répondant vivant seul affirme avoir choisi son quartier pour la «*proximité des écoles et services pour les enfants*». Les répondants qui ont justifié le choix de leur quartier par la présence de leur conjoint sont principalement des femmes (6 répondants sur 7) et ne sont plus aux études (6 répondants sur 7). Certains répondants ont d'autres raisons ne suivant pas ces tendances : «*J'habite dans un logement militaire*» ou «*Choix de mes parents*».

Tableau 3.23 : « Qualité et l'ambiance du quartier » comme critère de choix du quartier actuel selon l'intérêt à habiter le nouveau quartier

Intéressé à habiter le nouveau quartier		Les qualités et l'ambiance du quartier forment l'une des principales raisons ayant fait choisir le quartier actuel		Total
		Non	Oui	
Pas du tout intéressé-e	N	71	75	146
	% de la catégorie	48,6%	51,4%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	17,1%	36,9%	23,7%
Peu intéressé-e	N	90	54	144
	% de la catégorie	62,5%	37,5%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	21,7%	26,6%	23,3%
Plutôt intéressé-e	N	127	41	168
	% de la catégorie	75,6%	24,4%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	30,7%	20,2%	27,2%
Très intéressé-e	N	99	20	119
	% de la catégorie	83,2%	16,8%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	23,9%	9,9%	19,3%
Ne sait pas	N	27	13	40
	% de la catégorie	67,5%	32,5%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	6,5%	6,4%	6,5%
Total	N	414	203	617
	% de la catégorie	67,1%	32,9%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage de la catégorie d'intérêt à habiter dans le nouveau quartier); % qualité et ambiance quartier (le pourcentage ayant choisi «la qualité et l'ambiance du quartier» comme l'une des raisons principales de leur choix de quartier).

Tableau 3.24 : « Qualité et l'ambiance du quartier » comme critère de choix du quartier actuel selon les catégories de clientèles

Catégories de répondants		Les qualités et l'ambiance du quartier forment l'une des principales raisons ayant fait choisir le quartier actuel		Total
		Non	Oui	
Étudiant-e 1er cycle	N	190	44	234
	% de la catégorie	81,2%	18,8%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	45,8%	21,7%	37,9%
Étudiant-e 2e/3e cycle, stagiaire, prof/chercheur-e invité-e	N	85	38	123
	% de la catégorie	69,1%	30,9%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	20,5%	18,7%	19,9%
Professeur-e, admin/directeur-e, personnel administratif	N	46	50	96
	% de la catégorie	47,9%	52,1%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	11,1%	24,6%	15,5%
Chargé-e cours, Responsable formation pratique, Professionnel-le rechercheh	N	31	21	52
	% de la catégorie	59,6%	40,4%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	7,5%	10,3%	8,4%
Employé-e de soutien	N	44	34	78
	% de la catégorie	56,4%	43,6%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	10,6%	16,7%	12,6%
Autre	N	19	16	35
	% de la catégorie	54,3%	45,7%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	4,6%	7,9%	5,7%
Total	N	415	203	618
	% de la catégorie	67,2%	32,8%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage de la catégorie de clientèle), % qualité et ambiance quartier (le pourcentage ayant choisi «la qualité et l'ambiance du quartier» comme l'une des raisons principales de leur choix de quartier).

LE CHOIX DU LOGEMENT

Les trois raisons les plus partagées par les répondants en ce qui concerne le choix de leur logement actuel sont : le prix ou le loyer qui convenait (299 mentions), la grandeur et le nombre de pièces (236 mentions) et la proximité de l'Université Laval (219 mentions) (tableau 3.25), confirmant les études empiriques sur les choix résidentiels. En croisant ces trois raisons selon les catégories de clientèles, on remarque que seule «la proximité de l'Université Laval» est significativement corrélée aux catégories de répondants. En fait, on constate que ce sont les étudiants de premier cycle qui choisissent le plus souvent un logement à cause de sa proximité de l'Université (47%) (tableau 3.26). Une importante proportion de professeurs a également nommé cette raison dans le choix du logis (37,5%).

Tableau 3.25 : Trois principales raisons ayant incité au choix du logement actuel

Trois raisons principales qui ont fait choisir le logement actuel	N	%
Son prix ou loyer qui convenait	299	17,4
Sa grandeur et le nombre de pièces	236	13,7
Sa proximité au campus de l'Université Laval	219	12,7
Les qualités et l'ambiance du quartier	137	8,0
L'accès à un terrain privé extérieur	96	5,6
Son ambiance intérieure	95	5,5
Sa proximité à des commerces, services et équipements	85	4,9
Sa proximité au service de transport en commun	82	4,8
La possibilité d'être propriétaire ou copropriétaire	73	4,2
La qualité et la propreté de l'immeuble	65	3,8
Lieu de résidence de mes parents ou parenté	64	3,7
Sa disponibilité sur le marché	59	3,4
Autres raisons	48	2,8
La présence d'un grand balcon ou d'une galerie	44	2,6
Sa proximité à mon pavillon	32	1,9
Le fait qu'il était meublé ou semi-meublé	29	1,7
La disponibilité de stationnement réservé	28	1,6
Lieu de résidence d'amis	17	1,0
Sa proximité par rapport à un lieu d'emploi autre que l'Université Laval	14	0,8
Total	1722	100,0

***618 répondants ont répondu à cette question.**

Tableau 3.26 : « Proximité du campus de l'Université Laval » comme critères de choix du logement selon les catégories de clientèles

Catégories de répondants		Proximité du campus de l'Université Laval		Total
		Non	Oui	
Étudiant 1er cycle	N	124	110	234
	% de la catégorie	53,0%	47,0%	100,0%
	% selon proximité	31,0%	50,5%	37,9%
Étudiant 2e/3e cycle, stagiaire, professeur /chercheur invité	N	91	32	123
	% de la catégorie	74,0%	26,0%	100,0%
	% selon proximité	22,8%	14,7%	19,9%
Professeur, administrateur/directeur, personnel administratif	N	60	36	96
	% de la catégorie	62,5%	37,5%	100,0%
	% selon proximité	15,0%	16,5%	15,5%
Chargé de cours, Responsable de formation pratique, Professionnel de recherche	N	38	14	52
	% de la catégorie	73,1%	26,9%	100,0%
	% selon proximité	9,5%	6,4%	8,4%
Employé de soutien	N	61	17	78
	% de la catégorie	78,2%	21,8%	100,0%
	% selon proximité	15,3%	7,8%	12,6%
Autre	N	26	9	35
	% de la catégorie	74,3%	25,7%	100,0%
	% selon proximité	6,5%	4,1%	5,7%
Total	N	400	218	618
	% de la catégorie	64,7%	35,3%	100,0%
	% selon proximité	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage de la catégorie de clientèle); % selon proximité (le pourcentage selon la proximité de leur résidence en fonction du Campus).

Comme pour le choix du quartier, quelques répondants (23) ont répondu «autre» pour expliquer leur choix de logis actuel et ont détaillé leurs réponses. Quatre répondants ont opté pour leur logis en raison de ses caractéristiques mentionnant «*Quartier et prix intéressant*».⁶

L'emplacement comme justification du logis est précisé par les répondants en lien avec la proximité de la nature, le caractère paisible du lieu ou encore l'intérêt du quartier: «*Proche d'un boisé et de lacs*», «*Calme, peu de bruit urbain, loin des autoroutes et grand boulevard, commerce de proximité accessible à pied et tranquillité*» ou «*L'harmonie dans le développement des maisons du quartier*».

Onze répondants ont affirmé avoir choisi leur logis en fonction de «personnes». Ils parlent en majorité de leur conjoint ou de leurs enfants : «*Rejoindre mon conjoint*» ou «*Disponibilité d'activités pour les enfants à proximité*». Deux répondants font exception : l'un a choisi ce logis pour se rapprocher ou aller habiter avec la mère de son conjoint «*La mère de mon chum déménage là...*» et un autre répondant est allé vivre avec une amie «*Une amie qui y habitait et m'a invité*».

⁶ Les autres raisons mentionnées se rapportant aux caractéristiques de la maison ou de logement sont assez variées. Par exemple, «*Possibilité d'avoir tous mes électroménagers: poêle, réfrigérateur, laveuse, sècheuse et lave-vaisselle*», «*La facilité d'entretien de la bâtisse et surtout le fait que la maison n'était pas touchée par des bruits extérieurs tels que ceux d'une dense circulation de la rue ou de bruits ambiants comme la ventilation, climatisation, moteur de piscine, etc.*» ou «*Animaux de compagnie acceptés (chien)*».

LE LOGEMENT PENDANT LA PÉRIODE ESTIVALE

Nous cherchions à vérifier si plusieurs étudiants et stagiaires en provenance d'autres pays, provinces ou encore régions du Québec, retournaient à leur lieu d'origine durant la saison estivale. Il s'agissait de vérifier si la clientèle étudiante laisse des loyers vides une fois la session d'hiver terminée. L'une des préoccupations ressorties des ateliers de travail participatif était la crainte que le quartier se vide partiellement en l'été.

Contrairement à cette hypothèse, la très grande majorité des répondants demeure dans son logis lors de la période estivale (81,7%) (tableau 3.31 en annexe III). De plus, seulement 3,2% des répondants quittent leur logement uniquement la fin de semaine ; 9,6%, de manière occasionnelle seulement. En fait, seulement 5,4% des répondants ne demeurent pas dans leur domicile pour toute la période estivale et seulement 2,8% d'entre eux sous-louent leur logis (tableau 3.33 en annexe III).⁷

⁷ Les répondants qui quittent leur logis lors de la période estivale sont principalement des étudiants étrangers et des étudiants qui proviennent de régions éloignées de Québec. En effet, 66 répondants quittent leur logis uniquement la fin de semaine, occasionnellement ou tout l'été, et se dirigent vers le domicile des parents (tableau 3.32 en annexe III). Dix-sept répondants le quitte pour aller au chalet ou à la résidence du conjoint.

NIVEAU DE SATISFACTION RÉSIDENTIELLE

Pour boucler le portrait de la situation résidentielle des répondants, nous avons vérifié quel était leur niveau de satisfaction par rapport à leur logement. Les résultats confirment la tendance, démontrée par plusieurs études sur la satisfaction résidentielle, à obtenir des taux de satisfaction élevés par rapport à ce que révéleraient des analyses objectives des lieux physiques. En effet, la plupart des répondants se sont dits «assez satisfaits» (44,3%) ou «très satisfaits» (34,3%) de leur situation résidentielle (tableau 3.27). Il y a tout de même un pourcentage notable de répondants qui démontre de l'insatisfaction quant à sa situation résidentielle (21,4%). Voyons qui ils sont.

Tableau 3.27 : Niveau de satisfaction des répondants quant à leur situation résidentielle

Niveau de satisfaction de la situation résidentielle	N	%
Très satisfait-e	213	34,3
Assez satisfait-e	275	44,3
Assez insatisfait-e	79	12,7
Très insatisfait-e	54	8,7
Total	621	100,0

Les tableaux 3.35 et 3.36 (en annexe III) montrent que l'insatisfaction par rapport au logement se répartit dans toutes les clientèles. Nous aurions pu penser que les étudiants montreraient des taux d'insatisfaction beaucoup plus élevés ou encore les locataires mais tel n'est pas le cas. De même, les répondants qui demeurent dans leur logis depuis bon nombre d'années ne sont pas nécessairement les plus satisfaits de leur situation résidentielle (tableau 3.37 en annexe III).

4. HABITUDES DE CONSOMMATION

LES CENTRES DE SERVICES FRÉQUENTÉS

Environ 20% des répondants fréquentent les «Halles de Ste-Foy», le «Centre Innovation» et/ou «l'Avenue Myrand» sur une base quotidienne (tous les jours ou presque) comparativement à seulement 1,8% pour les «centres commerciaux» (tableau 4.1). Tous ces centres de services contiennent une épicerie. Les trois centres de services les plus fréquentés sont situés plus à proximité de concentrations importantes d'immeubles à logement. Cela explique sans doute pourquoi ils sont plus populaires que les «centres commerciaux» qui ne sont pas à proximité de pôles résidentiels plus denses.

Tableau 4.1 : Fréquentation des centres de services à proximité du Campus

Fréquentation de certains centres de service	Centres Commerciaux (Place Sainte-Foy, de la Cité, Laurier)		Les Halles de Ste-Foy		Centre Innovation (Pyramide)		L'avenue Myrand	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Tous les jours ou presque	11	1,8	134	22,2	111	18,1	136	22,2
Quelques fois par semaine	2	0,3	4	0,7	9	1,5	16	2,6
Quelques fois par mois	81	13,0	53	8,8	52	8,5	42	6,9
Quelques fois par session	266	42,7	127	21,0	89	14,5	66	10,8
Quelques fois par année	170	27,3	109	18,0	157	25,6	137	22,3
Jamais	93	14,9	177	29,3	196	31,9	216	35,2
Total	623	100,0	604	100,0	614	100,0	613	100,0

Moins fréquentés sur une base quotidienne ou hebdomadaire, les «centres commerciaux» semblent plutôt fréquentés sur une base saisonnière. Moins de 15% des répondants ne fréquentent jamais les «centres commerciaux». Quant aux 3 autres centres de services, environ un tiers des répondants ne les fréquentent jamais. En un mot, plusieurs répondants choisissent parmi l'un des

trois centres de services les plus populaires pour s'alimenter, laissant souvent tomber les deux autres, mais faisant recours aux «centres commerciaux» pour l'achat de vêtements, de literie, d'articles de voyages, de livres ou autres produits.

DIFFÉRENTS TYPES D'ACTIVITÉS PRATIQUÉES SUR LE CAMPUS

Les activités les plus souvent pratiquées sur le Campus sont les activités sportives (tableau 4.2). Plus de 20% des répondants affirment exercer des activités sportives au PEPS plusieurs fois par semaine. Le second type d'activités le plus pratiqué sur le Campus correspond aux activités sociales (prendre un verre ou un café avec des amis ou des collègues dans les différents pavillons de l'Université). Près de la moitié des répondants (45,2%) affirme participer à des activités sociales quelques fois par mois ou quelques fois par session. Les activités culturelles et les activités communautaires sont les moins fréquemment pratiquées par les répondants. Plus du tiers des répondants (34%) dit ne jamais participer à des activités culturelles et ce pourcentage augmente à près de la moitié des répondants (44,5%) en ce qui a trait aux activités communautaires.

Tableau 4.2 : Fréquentation de certains types d'activités sur le Campus

Fréquentation de certains types d'activités	Sportives		Sociales		Communautaires		Culturelles	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Plusieurs fois par semaine	151	20,9	56	7,8	54	7,5	12	1,7
Quelques fois par mois	104	14,4	150	20,8	47	6,5	55	7,6
Quelques fois par session	65	9,0	176	24,4	49	6,8	122	16,9
Quelques fois par année	76	10,5	154	21,4	136	18,9	184	25,5
Jamais	211	29,3	78	10,8	321	44,5	245	34,0
Données manquantes	114	15,8	107	14,8	114	15,8	103	14,3
Total	721	100,0	721	100,0	721	100,0	721	100,0

LES PRODUITS OU SERVICES CONSOMMÉS SUR LE CAMPUS

Les produits les plus régulièrement consommés par les répondants dans les différents pavillons du Campus sont : les fournitures scolaires (448 mentions), les services de restauration (430 mentions) et les services bancaires (371 mentions) (tableau 4.3). Les services les moins fréquentés sont la coiffure (60 mentions) et la garderie avec seulement 8 mentions (malgré les 200 répondants qui ont des enfants témoignant, notamment, de la difficulté à obtenir une place en milieu de garde, les listes d'attente pour y accéder étant impressionnantes).

Tableau 4.3 : Produits ou services consommés régulièrement par les répondants dans les différents pavillons du Campus

Produits ou services consommés dans les différents pavillons du campus	N	%
Fournitures scolaires et de bureau	448	22,7
Restauration	430	21,8
Services bancaires	371	18,8
Dépanneur	235	11,9
Bar	206	10,4
Matériel informatique et ordinateur	185	9,4
Coiffure	60	3,0
Garderie	8	0,4
Autre	31	1,6
Total	1974	100,0

***618 répondants ont répondu à cette question**

En croisant les bars par les catégories de clientèles, on constate que ce sont les étudiants de premier cycle qui les fréquentent le plus (51,7%), suivi «des étudiants de deuxième et troisième cycle, des stagiaires post-doctoraux et des professeurs invités et chercheurs invités» (36,6%) (tableau 4.4). Viennent ensuite «les chargés de cours, les responsables de formation pratique et les professionnels de recherche» (23,1%). Enfin, on voit que «les professeurs, administrateurs et directeurs», possiblement à cause de leur statut à l'Université (proximité des étudiants, rencontres professionnelles), sont plus nombreux que

les «employés de soutien» à fréquenter les bars de l'Université (15,6% par rapport à 11,5%).⁸

Tableau 4.4 : Fréquentation des bars de l'Université Laval selon les catégories de répondants

Catégorie de répondants		Bar		Total
		Non	Oui	
Étudiant 1er cycle	N	113	121	234
	% de la catégorie	48,3%	51,7%	100,0%
	% selon fréq. bar	27,4%	58,7%	37,9%
Étudiant 2e/3e cycle, stagiaire, professeur/chercheur invité	N	78	45	123
	% de la catégorie	63,4%	36,6%	100,0%
	% selon fréq. bar	18,9%	21,8%	19,9%
Professeur, administrateur/directeur, personnel administratif	N	81	15	96
	% de la catégorie	84,4%	15,6%	100,0%
	% selon fréq. bar	19,7%	7,3%	15,5%
Chargé cours, Responsable de formation pratique, Professionnel de recherche	N	40	12	52
	% de la catégorie	76,9%	23,1%	100,0%
	% selon fréq. bar	9,7%	5,8%	8,4%
Employé de soutien	N	69	9	78
	% de la catégorie	88,5%	11,5%	100,0%
	% selon fréq. bar	16,7%	4,4%	12,6%
Autre	N	31	4	35
	% de la catégorie	88,6%	11,4%	100,0%
	% selon fréq. bar	7,5%	1,9%	5,7%
Total	N	412	206	618
	% de la catégorie	66,7%	33,3%	100,0%
	% selon fréq. bar	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage de la catégorie de clientèle); % selon fréq. bar (le pourcentage selon le fait de fréquenter ou non les bars présents sur le campus de l'Université Laval).

⁸En plus des produits et services mentionnés dans les choix de réponses (question 30), quelques répondants ont affirmé utiliser la clinique médicale (3 mentions), le service de reprographie (5 mentions), la bibliothèque et la librairie (4 mentions), l'épicerie (2 mentions), les activités sportives (4 mentions), les billets de cinéma et cafés étudiants (3 mentions).

D'autres produits et services ont aussi été mentionnés une seule fois. Par exemple, «Éducation», «Carte d'appel international», «Association Étudiante Autochtone», «Agence voyage campus», «Boutique de vêtements», etc. Notons aussi que 5 répondants affirment ne consommer aucun produit ou service sur le Campus.

LES HABITUDES CONCERNANT LES REPAS

Le repas du midi

Les principales habitudes pour le repas du midi se partagent entre : «J'apporte mon lunch pratiquement tous les jours» (370 mentions), «Je dîne à la cafétéria ou au café de mon pavillon universitaire» (215 mentions) et «Je mange à la maison» (208 mentions) (tableau 4.8). Les répondants privilégient les dîners à leur pavillon respectif plutôt qu'au pavillon Desjardins ou aux quelques restaurants à proximité. En effet, le pavillon Desjardins n'est mentionné que 73 fois par rapport à 215 mentions pour la cafétéria ou le café de son pavillon.⁹

Tableau 4.8 : Habitudes pour le repas du midi lors d'une semaine typique

Habitudes pour le repas du midi	N	%
J'apporte mon lunch pratiquement tous les jours	370	32,6
Je dîne à la cafétéria ou au café de mon pavillon universitaire	215	18,9
Je mange à la maison	208	18,3
Je dîne dans les restaurants près de l'université	111	9,8
Je mange à mon bureau	100	8,8
Je vais manger au pavillon Desjardins	73	6,4
Je dîne dans des restaurants éloignés du campus mais près de mon pavillon	24	2,1
Autre	35	3,1
Total	1136	100,0

***Le nombre moyen de réponses par répondant est 1,84 (618 répondants).**

⁹ Les répondants ayant répondu «autre» à la question suivante : «Pendant une semaine typique de la session en cours, quelles sont vos habitudes régulières pour les repas du midi?» ont, en forte majorité, mentionné trois habitudes particulières faisant déjà partie des choix de réponses offerts. Ces trois habitudes sont : les cafés étudiants (16 mentions), la cafétéria du pavillon (3 mentions) et les «lunchs» (5 mentions). Pourquoi ces répondants ont-ils senti le besoin de préciser leur choix? De plus, d'autres répondants ont voulu préciser qu'ils vont acheter leur nourriture dans un café étudiant ou une cafétéria non situé dans leur pavillon : «Café étudiants au De Koninck ou au pavillon de l'administration (Prolo). Parfois, une soupe à la cafétéria de mon pavillon. Quelques fois par mois au resto ou aux Halles de Ste-Foy au centre d'achat Laurier. Je n'apprécie pas particulièrement les choix de repas au Desjardins.» ou «Pub./Cafés étudiants (chez Pol, Ceteris Paribouffe, ceux du Vachon et Pouliot aussi». Certains répondants ont mentionné d'autres habitudes pour leur repas du midi : «Une fois/semaine resto éloigné du campus», «En moyenne, un repas à l'extérieur du campus», «J'aime dîner en regardant les joueurs de frisbee dans le grand axe, c'est divertissant !». On remarque aussi que trois répondants affirment ne pas dîner.

Certains répondants ressentaient visiblement le besoin d'exprimer leur opinion face aux services de restauration par le biais de la question ouverte concernant les habitudes pour le repas du midi :

«La plupart du temps j'apporte mon lunch car la bouffe à la cafétéria du Vandry est très dispendieuse! mais lorsque je n'ai pas mon lunch, je vais au casse-croute ou à la cafétéria du Vachon, il y a beaucoup plus de choix!...À vrai dire, la cafétéria du Vandry fait vraiment dur!!»

«Je dîne dans la salle des employés de mon département ou au pavillon De Koninck. J'apporte lunch ou j'achète ma nourriture au comptoir étudiant Ceteris Paribouffe du pavillon De Koninck (seul endroit où la nourriture est de qualité à prix raisonnable)».

Le repas du soir

Une forte majorité des répondants mange à la maison pour le repas du soir (563 mentions). Les deux autres habitudes les plus répandues sont «J'apporte mon lunch pratiquement tous les jours» (55 mentions) et «Je mange à la cafétéria ou au café de mon pavillon» (50 mentions) (tableau 4.9).

Tableau 4.9 : Habitudes pour le repas du soir lors d'une semaine typique

Habitudes pour le repas du soir	N	%
Je mange à la maison	563	70,7
J'apporte mon lunch pratiquement tous les jours	55	6,9
Je mange à la cafétéria ou au café de mon pavillon universitaire	50	6,3
Je dîne dans les restaurants près de l'université	43	5,4
Je dîne dans des restaurants près de chez-moi mais éloignés du campus ou de mon pavillon	29	3,6
Je vais manger au pavillon Desjardins	15	1,9
Je mange à mon bureau	14	1,8
Je dîne dans des restaurants éloignés du campus mais près de mon pavillon	11	1,4
Autre	16	2,0
Total	796	100,0

***618 répondants ont répondu à cette question**

Comme pour les repas du midi, les répondants ayant répondu «autre» à la question : «Pendant une semaine typique de la session en cours, quelles sont vos habitudes régulières pour les repas du soir?» ont, en majorité, mentionné deux habitudes particulières faisant déjà partie des choix de réponses offerts. Ces habitudes sont les cafés étudiants et les restaurants.

Encore une fois, on sent une certaine protestation face aux services de restauration en place : *«J'achète parfois d'un des cafés étudiants du DKN. Le service alimentaire "officiel" ne me satisfait pas»*. Quelques répondants évoquent aussi des réponses multiples : *«Je mange dans des restaurants peu importe s'ils sont près ou éloignés de ma maison ou de mon pavillon ou du campus»*, *«Lors de la session d'hiver, j'ai habité aux résidences, au pavillon Lacerte, donc, j'étais à proximité de la place Ste-Foy, j'y suis allé souper souvent, ainsi qu'à ma chambre»*.¹⁰

5. LE SENTIMENT D'APPARTENANCE

Le sentiment d'appartenance des répondants est principalement lié à «l'Université Laval en général» (36,3%), «mon département» (19,4%), «mes collègues» (17,3%) et «ma Faculté de rattachement» (14,8%) (tableau 5.1). Le «Rouge et Or» est faiblement associé au sentiment d'appartenance (1,6%).

Tableau 5.1 : Sentiment d'appartenance le plus fort des répondants en ce qui a trait à l'Université Laval

Le sentiment d'appartenance le plus fort est lié à :	N	%
L'Université Laval en général	223	36,3
Mon département	119	19,4
Mes collègues	106	17,3
Ma faculté de rattachement	91	14,8
La communauté des étudiants	37	6,0
Au Rouge et Or	10	1,6
Autre	28	4,6
Total	614	100,0

¹⁰ Les autres commentaires sont les suivants : *«Chez des amis (souper de gang)»*, *«Je passe aux Halles prendre un plat à emporter une à deux fois par semaine en hiver avant d'aller pratiquer mes activités de soirée»*, *«Je mange un lunch au travail»*.

Mis à part les choix offerts, l'ensemble des 28 répondants qui ont répondu «autre» ont précisé leur réponse. Le sentiment d'appartenance des répondants est aussi associé au centre ou groupe de recherche (4 mentions), à des associations étudiantes ou au programme d'étude (3 mentions chacun). Quelques répondants mentionnent aussi l'emploi qu'ils occupent à l'Université : *«Je travaille ici depuis plus de 25 ans», «C'est mon gagne-pain».*

De plus, le PEPS est porteur d'un sentiment d'appartenance chez deux répondants et les amis et connaissances, chez trois répondants (on suppose qu'il s'agit d'amis de l'extérieur de l'Université puisque le choix «la communauté des étudiants» était déjà présent dans les choix de réponse). D'autres réponses ont été fournies. Notamment, *«Les cafés étudiants», «Les résidences m'ont très bien accueillie et ceux qui y habitent (Lacerte) (surtout des femmes) exemple : soirées vidéo et repas du mercredi soir 1 fois j'ai pu y participer, et le salon de coiffure au Desjardins, le dépanneur aussi», «Ma volonté d'apprendre».* De plus, quatre répondants affirment ne pas éprouver de sentiment d'appartenance pour l'Université Laval.

6. LA PLACE DE L'AUTOMOBILE DANS LE FUTUR QUARTIER

En vue de minimiser l'utilisation de l'automobile dans le futur quartier, nous avons demandé aux répondants de choisir parmi une liste les trois facteurs qui les inciteraient le plus à utiliser un autre moyen de transport que l'automobile (tableau 6.1). La moitié des répondants ont choisi un seul facteur.

Le facteur qui constituerait le meilleur incitatif à délaisser sa voiture est «l'amélioration de la fréquence et de la qualité du réseau de transport en commun» avec 154 mentions. Si cette mesure était adoptée, cela ferait probablement augmenter le pourcentage, actuellement faible (24,1%), de personnes qui possèdent un laissez-passer d'autobus (tableau 6.2). Vient ensuite «mon éventuel déménagement dans un logis plus près du Campus» (103 mentions), puis «la gratuité du transport collectif pour les universitaires dans un rayon de dix kilomètres de Campus» (81 mentions).

D'autres moyens ont été retenus mais dans une moindre mesure : «la mise en place d'un système de transport léger sur rail» (63 mentions), «la diminution des coûts du laissez-passer d'autobus» (58 mentions), «l'augmentation du coût de l'essence» (49 mentions) et «l'autonomie de mes enfants dans leurs déplacements» (46 mentions).

Tableau 6.1 : Trois facteurs qui inciteraient à utiliser un autre moyen de transport que l'automobile

Moyens incitant à laisser tomber l'utilisation de l'automobile	N	%
L'amélioration de la fréquence et de la qualité du transport en commun	154	25,3
Mon éventuel déménagement dans un logis plus près du campus	103	16,9
La gratuité du transport collectif pour les universitaires dans un rayon de 10km du campus.	81	13,3
La mise en place d'un système de transport léger sur rail	63	10,3
La diminution des coûts du laissez-passer d'autobus	58	9,5
L'augmentation du coût de l'essence	49	8,0
L'autonomie de mes enfants dans leurs déplacements	46	7,5
L'augmentation du coût des stationnements	20	3,3
Aucun de ces facteurs	17	2,8
La présence de parcomètres dans toutes les rues adjacentes à la cité universitaire	2	0,3
Autre raison	13	2,1
Tous ces facteurs	4	0,7
Total	610	100,0

***610 répondants ont répondu à cette question.**

Tableau 6.2 : Possession ou non d'un laissez-passer mensuel de RTC

Avoir un laissez-passer mensuel de RTC	N	%
Non	443	61,4
Oui	174	24,1
Données manquantes	104	14,4
Total	721	100,0

L'AUTOMOBILE : IMPORTANCE ACTUELLE ET IMPORTANCE VISÉE

L'importance actuelle de l'automobile pour les répondants reflète-t-elle la place que devrait prendre ce mode de transport dans le futur quartier? À cet effet, nous leur avons demandé d'estimer le nombre d'espaces de stationnement privés qui devraient être prévu dans le nouveau quartier en fonction du nombre de logements (tableau 6.3). Plus de 60% des répondants ont jugé qu'un espace de stationnement par deux ou trois logements était suffisant. Contrairement à ce que l'on aurait pu croire, les répondants qui possèdent une automobile ne souhaitent pas qu'il y ait davantage d'espaces de stationnement que les répondants qui n'en possèdent pas (tableau 6.4). En fait, ce sont les répondants qui possèdent une automobile qui semblent désirer moins d'espaces de stationnement par nombre de logements ; près de 80% d'entre eux désirent un espace de stationnement par deux ou trois logement par rapport à un peu plus de 50% chez les répondants qui ne possèdent pas de voiture. Malgré ce désir de restreindre le nombre d'espaces de stationnement, comme nous l'avons vu, près des trois quarts (72%) des ménages des répondants possèdent une ou deux automobiles.

Tableau 6.3 : Nombre de cases de stationnement par logement désiré par les répondants pour le futur quartier

Nombre d'espaces de stationnement privé par logement	N	%
1 espace pour 4 logements	25	4,1
1 espace pour 3 logements	201	32,8
1 espace pour 2 logements	182	29,7
1 espace pour 1 logement	99	16,2
Autre	105	17,2
Total	612	100,0

Tableau 6.4 : Nombre de cases de stationnement par logement souhaité par les répondants pour le futur quartier selon qu'ils possèdent ou non une automobile

Posséder une automobile		Nombre d'espaces de stationnement par logement					Total
		1 pour 4 logements	1 pour 3 logements	1 pour 2 logements	1 pour 1 logement	Autre	
Ne possède pas d'auto	N	17	102	109	75	91	394
	% de la catégorie	4,3%	25,9%	27,7%	19,0%	23,1%	100,0%
	% espaces station.	68,0%	51,3%	60,2%	75,8%	86,7%	64,7%
Possède une auto	N	8	97	72	24	14	215
	% de la catégorie	3,7%	45,1%	33,5%	11,2%	6,5%	100,0%
	% espaces station.	32,0%	48,7%	39,8%	24,2%	13,3%	35,3%
Total	N	25	199	181	99	105	609
	% de la catégorie	4,1%	32,7%	29,7%	16,3%	17,2%	100,0%
	% espaces station.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage de la catégorie de clientèle); % espaces station. (le pourcentage selon le nombre d'espaces de stationnement désirés par logement).

Plus des trois quarts des répondants sont tout à fait (54,2%) ou assez (23,7%) d'accord avec l'idée de minimiser l'utilisation de l'automobile dans le futur quartier. En outre, plus de la moitié des répondants est tout à fait (30,3%) ou assez (28,8%) d'accord avec l'idée d'abandonner sa voiture au profit d'un cocktail de marche, vélo et Communauto (tableaux 6.5 et 6.6). Toutes les clientèles s'entendent majoritairement sur le fait qu'il faille minimiser l'utilisation de la voiture (tableau 6.7).

Plus du tiers des répondants qui possède une voiture (34%) est en désaccord partiel ou total avec l'idée de minimiser la place de l'automobile dans le nouveau quartier par rapport à moins de 15% des répondants sans automobile (12,6%) (tableau 6,8). L'abandon de la voiture au profit d'un cocktail de marche, vélo, transport en commun et Communauto, pour sa part, recueille l'aval de près de deux tiers des répondants qui ne possèdent pas d'automobile (tableau 6.9) mais

soulève davantage de désaccord chez les répondants qui possèdent une automobile (48,5% montre un désaccord envers cette idée).

Tableau 6.5 : Degré d'accord avec le fait de vouloir minimiser l'utilisation de l'automobile dans le nouveau quartier

Niveau d'accord	Minimiser la place de l'automobile	
	N	%
Tout à fait d'accord	335	54,2
Assez d'accord	140	22,7
Plutôt en désaccord	91	14,7
Totalement en désaccord	35	5,7
Indifférent	6	1,0
Ne sais pas	11	1,8
Total	618	100,0

Tableau 6.6 : Niveau d'accord avec l'idée d'abandonner la voiture au profit d'un cocktail de marche, vélo et Communauto

Abandon de la voiture au profit d'un cocktail de marche, vélo et Communauto	N	%
Tout à fait en d'accord	187	30,3
Assez en accord	178	28,8
Plutôt en désaccord	97	15,7
Tout à fait en désaccord	123	19,9
Ne sais pas	33	5,3
Total	618	100,0

Tableau 6.7 : Degré d'accord avec le fait de vouloir minimiser l'utilisation de l'automobile dans le nouveau quartier selon les catégories de clientèles

Les catégories de répondants		Minimiser l'utilisation de l'automobile						Total
		Totalement en désaccord	Plutôt en désaccord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord	Indifférent	Ne sais pas	
Étudiant-e 1er cycle	N	15	35	49	125	3	6	233
	% de la catégorie	6,4%	15,0%	21,0%	53,6%	1,3%	2,6%	100,0%
	% minimi. automobile	42,9%	38,5%	35,0%	37,3%	50,0%	54,5%	37,7%
Étudiant-e 2e/3e cycle, stagiaire, prof/chercheur-e invité-e	N	5	10	27	77	1	2	122
	% de la catégorie	4,1%	8,2%	22,1%	63,1%	,8%	1,6%	100,0%
	% minimi. automobile	14,3%	11,0%	19,3%	23,0%	16,7%	18,2%	19,7%
Professeur-e, admin/directeur-e, perso admin	N	3	10	22	58	1	2	96
	% de la catégorie	3,1%	10,4%	22,9%	60,4%	1,0%	2,1%	100,0%
	% minimi. automobile	8,6%	11,0%	15,7%	17,3%	16,7%	18,2%	15,5%
Chargé-e cours, Resp form pratique, Professionnel-le recher	N	3	7	16	26	---	---	52
	% de la catégorie	5,8%	13,5%	30,8%	50,0%	---	---	100,0%
	% minimi. automobile	8,6%	7,7%	11,4%	7,8%	---	---	8,4%
Employé-e de soutien	N	6	19	22	28	1	1	77
	% de la catégorie	7,8%	24,7%	28,6%	36,4%	1,3%	1,3%	100,0%
	% minimi. automobile	17,1%	20,9%	15,7%	8,4%	16,7%	9,1%	12,5%
Autre	N	3	10	4	21	---	---	38
	% de la catégorie	7,9%	26,3%	10,5%	55,3%	---	---	100,0%
	% minimi. automobile	8,6%	11,0%	2,9%	6,3%	---	---	6,1%
Total	N	35	91	140	335	6	11	618
	% de la catégorie	5,7%	14,7%	22,7%	54,2%	1,0%	1,8%	100,0%
	% minimi. automobile	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage de la catégorie de clientèle); % minimi. automobile (le pourcentage selon le niveau d'accord à minimiser l'utilisation de l'automobile).

Tableau 6.8 : Degré d'accord des répondants avec l'idée que le quartier devrait minimiser la place de l'automobile selon qu'ils possèdent ou non une automobile

Posséder une automobile		Le quartier devrait minimiser la place de l'automobile						Total
		Totalement en désaccord	Plutôt en désaccord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord	Indifférent	Ne sait pas	
Ne possède pas d'auto	N	14	36	73	259	3	10	395
	% de la catégorie	3,5%	9,1%	18,5%	65,6%	0,8%	2,5%	100,0%
	% minimi. automobile	40,0%	40,0%	52,1%	77,8%	50,0%	90,9%	64,2%
Possède une auto	N	21	54	67	74	3	1	220
	% de la catégorie	9,5%	24,5%	30,5%	33,6%	1,4%	,5%	100,0%
	% minimi. automobile	60,0%	60,0%	47,9%	22,2%	50,0%	9,1%	35,8%
Total	N	35	90	140	333	6	11	615
	% de la catégorie	5,7%	14,6%	22,8%	54,1%	1,0%	1,8%	100,0%
	% minimi. automobile	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage selon le fait d'avoir ou non une automobile); % minimi. automobile (le pourcentage selon le niveau d'accord à minimiser l'utilisation de l'automobile).

Tableau 6.9 : Degré d'accord des répondants avec l'idée d'abandonner la voiture personnelle au profit d'un cocktail de marche, vélo autobus et Communauto selon qu'ils possèdent ou non une automobile

Posséder une automobile		Abandon de la voiture personnelle au profit d'un cocktail de marche, vélo, autobus et Communauto					Total
		Tout à fait en accord	Assez en accord	Plutôt en désaccord	Tout à fait en désaccord	Ne sais pas	
Ne possède pas d'auto	N	156	105	34	78	18	391
	% de la catégorie	39,9%	26,9%	8,7%	19,9%	4,6%	100,0%
	% abandon automobile	83,9%	59,7%	35,4%	63,4%	58,1%	63,9%
Possède une auto	N	30	71	62	45	13	221
	% de la catégorie	13,6%	32,1%	28,1%	20,4%	5,9%	100,0%
	% abandon automobile	16,1%	40,3%	64,6%	36,6%	41,9%	36,1%
Total	N	186	176	96	123	31	612
	% de la catégorie	30,4%	28,8%	15,7%	20,1%	5,1%	100,0%
	% abandon automobile	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage selon le fait d'avoir ou non une automobile); % abandon automobile (le pourcentage selon le niveau d'accord abandonner l'automobile personnelle).

TYPES DE STATIONNEMENTS DÉSIRÉS

À quoi devrait ressembler l'offre de stationnements du nouveau quartier? Deux types de stationnement sont nettement plus populaires chez les répondants. Il s'agit du stationnement souterrain (42,9%) et des petits stationnements paysagers à ciel ouvert (30%) (tableau 6.10). Les stationnements de rue suivent loin derrière, traduisant peut-être la crainte que ces derniers soient appropriés par d'autres personnes que les résidents.

Tableau 6.10 : Types de stationnement privilégiés par les répondants

Types de stationnement	N	%
Stationnement souterrain	388	42,9
Petits stationnements paysagers à ciel ouvert	272	30,0
Stationnement sur rue	134	14,8
Stationnement étagé	63	7,0
Grand stationnement à ciel ouvert	33	3,7
Autre	14	1,6
Total	904	100,0

TRANSPORTS ALTERNATIFS QUE DEVRAIT FACILITER LE NOUVEAU QUARTIER

Multiplier les moyens de transport alternatifs à l'automobile dans le nouveau quartier est une idée intéressante selon les répondants. Certains moyens de transports alternatifs devraient-ils être privilégiés? Il semble que tous les moyens de transport alternatifs sont très bien reçus. En effet, la marche, le vélo, le transport en commun et le principe d'auto-partage (Communauto) sont accueillis chaudement par les répondants. En effet, plus des trois quarts des répondants montrent un degré d'accord (tableau 6.11) envers ceux-ci. En outre, une navette universitaire assurant les déplacements entre le nouveau quartier, le Campus et sa périphérie est un autre moyen de transport alternatif favorablement perçu par les répondants ; 76,2% démontrent un degré d'accord pour ce moyen de transport (tableau 6.12).

Tableau 6.11 : Niveau d'accord avec l'idée de faciliter différents types de déplacements dans le nouveau quartier

Niveau d'accord	Faciliter les déplacements à pied		Faciliter les déplacements à vélo		Faciliter l'utilisation du transport en commun		Faciliter l'utilisation du principe d'auto-partage (Communauto)	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Totalement en désaccord	2	0,3	2	0,3	6	1,0	14	2,3
Plutôt en désaccord	32	5,2	4	0,6	15	2,4	56	9,1
Assez d'accord	581	94,0	51	8,3	100	16,3	167	27,2
Tout à fait d'accord	1	0,2	554	89,8	478	77,7	304	49,4
Ne sait pas	---	---	3	0,5	7	1,1	28	4,6
Indifférent	2	0,3	3	0,5	9	1,5	46	7,5
Total	618	100,0	617	100,0	615	100,0	615	100,0

Tableau 6.12 : Degré d'accord avec l'idée d'implanter une navette universitaire assurant les déplacements entre le nouveau quartier, le campus et sa périphérie

Navette universitaire	N	%
Tout à fait d'accord	308	49,8
Assez d'accord	163	26,3
Plutôt en désaccord	79	12,8
Totalement en désaccord	27	4,4
Indifférent	30	4,8
Ne sais pas	12	1,9
Total	619	100,0

7. LOGEMENTS, CLIENTÈLE, FONCTIONS ET COMMERCES DU NOUVEAU QUARTIER.

TYPES DE LOGEMENTS DÉSIRÉS

Les répondants avaient à choisir le pourcentage d'unités à réserver pour différents types de logements dans le nouveau quartier. Les logements locatifs privés et les coopératives d'habitation sont les deux types de logements qui semblent les plus populaires auprès des répondants. Plus de quatre répondants sur dix désirent réserver entre 20 et 50% pour chacun de ces types de logement (catégories modales : 20%, 30%, 40% et 50%, tableau 7.1). Pour ce qui est des habitations à loyer modique (HLM) ainsi que des condominiums, un fort pourcentage de répondants ne semble pas favorable à leur construction. Environ trois répondants sur dix ne souhaitent voir ni l'un ni l'autre de ces types de logements dans le nouveau quartier. Environ six répondants sur dix optent pour 20% ou moins de HLM et pour 20% ou moins de condos. Les catégories modales de ces deux types de logement sont donc 0%, 10% et 20%. À l'opposé, on remarque cependant que plus de 15% des répondants désirent que les condos constituent le seul type de logement du nouveau quartier. Notons que près d'un répondant sur cinq ne sait pas quel pourcentage devrait être réservé aux logements locatifs privés, aux coopératives d'habitation et aux HLM alors que seulement 4,9% n'ont pas su choisir de pourcentage à accorder aux condominiums.

Mentionnons également que, pour ce qui est des logements locatifs privés, des coopératives d'habitation et des HLM, le pourcentage désiré est indifférencié selon le type de clientèle alors que pour les condominiums, quelques différences statistiquement significatives sont présentes (tableau 7.8 en annexe IV).

En effet, on voit que les répondants qui ne désirent pas du tout de condominium sont plus fréquemment des étudiants (plus du tiers par rapport à environ deux répondants sur dix chez les «professeurs, administrateurs et directeurs», «chargés de cours, responsables de formation pratique et professionnels de recherche» et chez les employés de soutien). Les employés de soutien semblent être les plus favorables aux condominiums.

Tableau 7.1 : Pourcentages désirés des différents types de logements proposés (logements locatifs privés, coopératives d'habitation, HLM, condos)

Pourcentages désirés des différents types de logements	Logements locatifs privés		Coopératives d'habitation		HLM		Condos	
	N	%	N	%	N	%	N	%
0%	81	13,2	35	5,7	173	28,4	192	31,3
10%	25	4,1	19	3,1	95	15,6	91	14,8
20%	62	10,1	73	11,8	89	14,6	93	15,1
30%	70	11,4	68	11,0	42	6,9	50	8,1
40%	62	10,1	58	9,4	31	5,1	19	3,1
50%	61	10,0	90	14,6	30	4,9	31	5,0
60%	35	5,7	31	5,0	8	1,3	7	1,1
70%	24	3,9	31	5,0	5	0,8	2	0,3
80%	19	3,1	29	4,7	5	0,8	2	0,3
90%	2	0,3	5	0,8	1	0,2	2	0,3
100%	15	2,5	30	4,9	1	0,2	95	15,5
Ne sais pas	122	19,9	115	18,6	106	17,4	30	4,9
Indifférent	34	5,6	33	5,3	23	3,8	---	---
Total	612	100,0	617	100,0	609	100,0	614	100,0

À la question «Quel pourcentage du terrain qui sera bâti devrait être réservé à des immeubles de «n» étages?», on observe différents souhaits des répondants quant au nombre d'étages des immeubles (tableau 7.2). On remarque que l'opinion des répondants face aux immeubles de deux étages ne fait pas consensus. Les répondants sont assez bien répartis selon les pourcentages et un important nombre d'entre eux (19,5%) affirme ne pas savoir quel pourcentage de ces logements ils désirent. Ce sont les immeubles de trois ou quatre étages qui semblent soulever le plus de popularité. Les catégories modales indiquant le

pourcentage désiré de ce type d'immeuble par les répondants sont 100% et 50%. Notons que bon nombre de répondants hésitent également entre 20%, 30% et 40%. Les immeubles de plus de quatre étages semblent nettement moins désirés par les répondants : les catégories modales sont 0% (33,2% des répondants affirment ne désirer aucun immeuble de cinq ou six étages et 53,2% ne souhaitent aucun immeuble de sept étages ou plus). Environ le tiers des répondants opterait pour 10% à 30% d'immeubles à cinq ou six étages et un sur dix envisagerait des logements situés dans des immeubles de sept étages ou plus. Ces hauts immeubles ne sont pas particulièrement désirés par l'une ou l'autre des clientèles. En effet, comme on le voit dans les tableaux 7.9 et 7.10 en annexe IV, très minoritaires sont ceux qui souhaitent voir ces immeubles s'étendre à plus 20% des bâtiments qui seront construits.

Mentionnons toutefois que les étudiants de premier cycle et «les étudiants de deuxième et troisième cycle, les stagiaires post-doctoraux et les professeurs et des chercheurs invités» sont ceux qui tolèrent le mieux que soient construits ces logements ; environ un répondant sur quatre de ces catégories affirme ne vouloir aucun logement à cinq ou six étages par rapport à plus de quatre répondants sur dix dans les autres catégories de répondants. Pour ce qui est des immeubles à sept étages ou plus, uniquement ces catégories de répondants sont moins de 60% à ne pas affirmer ne vouloir aucun immeuble de cette hauteur.

Tableau 7.2 : Pourcentages désirés des différents types d'immeubles proposés (immeubles de deux étages, de trois ou quatre étages, de cinq ou six étages, de sept étages ou plus)

Pourcentages désirés des différents types de logements	Immeubles de 2 étages		Immeubles de 3 ou 4 étages		Immeubles de 5 ou 6 étages		Immeubles de sept étages ou plus	
	N	%	N	%	N	%	N	%
0%	77	12,7	65	10,7	201	33,2	322	53,2
10%	46	7,6	26	4,3	60	9,9	74	12,2
20%	50	8,3	62	10,2	83	13,7	25	4,1
30%	55	9,1	66	10,8	57	9,4	15	2,5
40%	43	7,1	64	10,5	25	4,1	10	1,7
50%	61	10,1	85	13,9	26	4,3	11	1,8
60%	28	4,6	38	6,2	5	0,8	5	0,8
70%	15	2,5	15	2,5	2	0,3	2	0,3
80%	22	3,6	17	2,8	3	0,5	4	0,7
90%	7	1,2	16	2,6	1	0,2	3	0,5
100%	23	3,8	101	16,6	5	0,8	13	2,1
Ne sais pas	118	19,5	55	9,0	89	14,7	78	12,9
Indifférent	59	9,8	---	---	48	7,9	43	7,1
Total	604	100,0	610	100,0	605	100,0	605	100,0

Parmi les «autres» types de bâtiments désirés dans le futur quartier par les répondants (question 55), certains suggèrent des immeubles spécialement conçus pour les étudiants : résidences étudiantes, maisons à partager et appartements réservés aux étudiants. Les résidences étudiantes, même si elles sont présentes dans les choix de réponses, ont été spécifiquement mentionnées par 11 répondants dans leurs commentaires. Cependant, quelques-uns apportent des nuances par rapport aux résidences déjà présentes sur le Campus :

«Résidences d'étudiants mais, sous forme de logements partagés. (...): un groupe d'étudiants mixtes ou non qui partagerait un étage ou une unité, logement pour dix personnes avec deux salles de bain, une chambre pour chacun, cuisine communautaire et salon communautaire, et autres services partagés sur une plus grande surface. (...)»¹¹.

¹¹ Comme nous pouvions nous y attendre, les répondants souhaitant l'ajout de résidences étudiantes sur le campus sont très majoritairement des étudiants.

Les répondants proposent aussi des maisons à partager et des appartements spécialement conçus pour les étudiants : *«Maison avec cuisine commune. Un peu sur le principe des résidences aux USA», «Des Éco-résidences, comme au Campus McDonald de l'Université McGill (compostage, économie d'énergie, ...)», «On pourrait penser à des formules innovantes comme co-housing et il faut du logement réservé aux étudiants dans toutes les formes», «Des appartements avec plusieurs chambres permettant a plusieurs étudiants de vivre ensemble».*

Les bâtiments pour propriétaires ou co-propriétaires sont aussi mentionnés. Ces bâtiments englobent les maisons unifamiliales (7 mentions), les maisons en rangées (14 mentions), les condos (2 mentions) et les duplex et triplex (4 mentions). Ils ont été majoritairement mentionnés par des répondants ayant terminé leurs études (22 répondants sur 27).¹²

En ce qui a trait au nombre d'étages, les répondants semblent privilégier les bâtiments de quatre étages ou moins (7 mentions) ou les bâtiments simplement *«pas trop haut»* : *«La hauteur devrait être harmonisée avec l'ensemble du secteur et laisser place à beaucoup d'espace vert», «Blocs appartements pas trop haut avec balcon et accès à un terrain partagé».*

Par style architectural particulier, les répondants semblent rechercher un décor attrayant et *«indémodable»* : *«Ayant du cachet et du style, et surtout qu'il y ait une harmonie entre les différentes constructions. Que le coup d'œil soit beau. Éviter les "boîtes à savon" insipides. De belles couleurs.»*, *«Style architectural*

¹² D'autres bâtiments proposés par les répondants comprennent certaines caractéristiques précises. Ces caractéristiques précises sont : les technologies écologiques, un nombre d'étages restreint ou un style architectural particulier. Les logements «verts» sont également proposés par quelques répondants (14 mentions). Ceux-ci suggèrent des manières de rendre les bâtiments plus écologiques par des moyens tels les toits verts ou l'économie d'énergie : *«Bâtiments écologiques, respectueux de l'environnement en terme de matériaux et de systèmes (énergie par panneaux solaires, recyclage des eaux usées, etc.)», «Bâtiment vert, toits verts, écologiques. (par ses matériaux, ses systèmes de chauffage et leur aspect intérieur/extérieur)», «Petits immeubles à 2 ou 3 étages en bois et maisons écologiques (récupération de l'eau, chauffage solaire, toit vert etc.)».* Les bâtiments construits d'après un souci de l'environnement sont évoqués par autant d'étudiants que de répondants ayant terminé leurs études.

traditionnel et homogène. Pas à la mode», «C'est plus l'architecture des bâtiments que le nombre d'étages qui est important».

Un autre souhait des répondants, concernant les bâtiments, est le divertissement : les installations sportives, des centres de loisirs, des bâtiments destinés aux activités culturelles et des parcs et espaces verts : *«Parc d'entraînement intérieur pour disciplines alternatives», «Des lieux communautaires pour les loisirs», «Lieux dédiés pour des spectacles en plein air et les festivals étudiants», «Parc pour les enfants !».*

Enfin, quelques répondants désireraient voir certains bâtiments commerciaux être construits. Comme cela allait être abordé dans les prochaines questions, quatre répondants mentionnent les restaurants et cafés, cinq répondants mentionnent les garderies, les épiceries sont abordées par trois répondants, les petits commerces sont mentionnés cinq fois (ex. : *«Surtout pas de commerce tapageur. Une fruiterie, une boulangerie, des trucs sains et nécessaires (pas de surconsommation) et discrets bien entourés d'arbres surtout, dans l'esprit de la rue Myrand et son petit parc»*) et les services (imprécisés) quatre fois.¹³

¹³ Voici quelques exemples d'autres bâtiments commerciaux désirés par les répondants : *«Services comme buanderie, gym, salle de jeux, piscine», «Services; auberge; gare intermodale», «Salle de spectacle, ateliers, garderies, café-bistro».* De plus, d'autres types de bâtiment n'entrant pas dans ces catégories ont été suggérés par les répondants. Par exemple, *«Bloc appartement avec terrasse au toit et balcon individuel», «Je crois que j'aimerais me prononcer sur des concepts précis. Toutefois, je n'aimerais pas que ce soit uniquement des tours multiples.»*, *«Loft», «Maison de retraite».* Notons aussi qu'un important nombre de répondants (15) ont indiqué qu'ils désiraient qu'aucun bâtiment ne soit construit et que 10 répondants affirment «ne pas savoir» quel autre type de bâtiments ils aimeraient.

TYPES DE CLIENTÈLES DÉSIRÉS

Savoir quels types de bâtiments et de logements doivent être construits ou évités dans le nouveau quartier est évidemment primordial. Toutefois, il est aussi important de tenir compte de l'avis de la communauté universitaire sur les types de clientèles à privilégier pour occuper ces logis (tableau 7.3). Comme nous pouvions nous y attendre, la clientèle étudiante est jugée la plus importante par les répondants (77,6% la juge très importante). Les membres actifs de la communauté universitaire semblent aussi bienvenus à venir demeurer dans le nouveau quartier. Cette clientèle est jugée «assez importante» par plus de la moitié des répondants (52,8%) et «très importante» par plus de 20% des répondants (21,4%). Enfin, la majorité des répondants croit que les membres de la communauté universitaire et les personnes sans relation avec l'Université devraient occuper une place «peu importante» dans le futur quartier.

Tableau 7.3 : Degré d'importance à accorder à différents types de clientèle dans le nouveau quartier

Degré d'importance des différents types de clientèles	Clientèle étudiante		Membres actifs de la communauté universitaire		Membres communauté universitaire élargie		Personnes sans relation avec l'Université	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Peu important	11	1,8	141	22,8	375	60,8	481	78,2
Assez important	119	19,3	326	52,8	178	28,8	93	15,1
Très important	478	77,6	132	21,4	30	4,9	17	2,8
Ne sais pas	8	1,3	19	3,1	34	5,5	24	3,9
Total	616	100,0	618	100,0	617	100,0	615	100,0

Selon les différentes catégories de répondants, l'importance relative accordée aux différentes clientèles diverge. La majorité des répondants de toutes les catégories privilégient grandement la clientèle étudiante, mais ce sont les étudiants de premier cycle qui la privilégie plus fortement. Bien que plus souvent jugée «assez importante» que «très importante», la clientèle formée des membres actifs de la communauté universitaire semble importante pour toutes

les catégories de répondants. Plus des trois quarts «des professeurs, des administrateurs et des directeurs», «des chargés de cours, des responsables de formation pratique, des professionnels de recherche» et des employés de soutien accordent de l'importance à cette clientèle, dont ils font d'ailleurs partie. Les étudiants, de tous cycles confondus, jugent à plus de 65% que cette clientèle devait occuper une place importante dans le nouveau quartier. En ce qui a trait aux membres de la communauté universitaire élargie, près de la moitié «des professeurs, des administrateurs et des directeurs» (47,9%) juge que cette autre clientèle devrait avoir de l'importance dans le nouveau quartier. Les autres catégories de répondants leur accordent une moindre importance, particulièrement les étudiants de premier cycle qui sont seulement 20% à croire que cette clientèle devrait avoir de l'importance dans le quartier. Enfin, aucune relation statistiquement significative n'unit les catégories de répondants à leur opinion quant aux personnes sans lien avec l'Université : toutes semblent d'avis que leur importance dans le quartier devrait être négligeable.

Tableau 7.4 : Importance à accorder à la clientèle étudiante selon les différentes catégories de clientèle

Catégories de répondants		Clientèle étudiante				Total
		Peu important	Assez important	Très important	Ne sait pas	
Étudiant-e 1er cycle	N	1	17	212	1	231
	% de la catégorie	0,4%	7,4%	91,8%	0,4%	100,0%
	% importance clientèle	9,1%	14,5%	44,4%	12,5%	37,7%
Étudiant-e 2e/3e cycle, stagiaire, prof/chercheur invité-e	N	1	18	99	3	121
	% de la catégorie	0,8%	14,9%	81,8%	2,5%	100,0%
	% importance clientèle	9,1%	15,4%	20,8%	37,5%	19,7%
Professeur-e, admin/directeur-e, personnel administratif	N	3	29	63	1	96
	% de la catégorie	3,1%	30,2%	65,6%	1,0%	100,0%
	% importance clientèle	27,3%	24,8%	13,2%	12,5%	15,7%
Chargé-e cours, Responsable de formation pratique, Professionnel-le recherche	N	---	15	37	---	52
	% de la catégorie	---	28,8%	71,2%	---	100,0%
	% importance clientèle	---	12,8%	7,8%	---	8,5%
Employé-e de soutien	N	5	30	41	2	78
	% de la catégorie	6,4%	38,5%	52,6%	2,6%	100,0%
	% importance clientèle	45,5%	25,6%	8,6%	25,0%	12,7%
Autre	N	1	8	25	1	35
	% de la catégorie	2,9%	22,9%	71,4%	2,9%	100,0%
	% importance clientèle	9,1%	6,8%	5,2%	12,5%	5,7%
Total	N	11	117	477	8	613
	% de la catégorie	1,8%	19,1%	77,8%	1,3%	100,0%
	% importance clientèle	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage selon la catégorie de clientèle), % importance clientèle (le pourcentage selon le niveau d'importance accordée à la clientèle étudiante).

Tableau 7.5 : Importance à accorder aux membres actifs de la communauté universitaire (professeurs, chargés de cours, employés de soutien) selon les différentes catégories de clientèle

Catégories de répondants		Autres membres actifs de la communauté universitaire (professeurs, chargé de cours, employés de soutien)				Total
		Peu important	Assez important	Très important	Ne sait pas	
Étudiant-e 1er cycle	N	73	120	31	7	231
	% de la catégorie	31,6%	51,9%	13,4%	3,0%	100,0%
	% importance clientèle	51,8%	37,2%	23,5%	36,8%	37,6%
Étudiant-e 2e/3e cycle, stagiaire, prof/chercheur-e invité-e	N	26	67	25	5	123
	% de la catégorie	21,1%	54,5%	20,3%	4,1%	100,0%
	% importance clientèle	18,4%	20,7%	18,9%	26,3%	20,0%
Professeur-e, admin/directeur-e, personnel administratif	N	17	51	27	1	96
	% de la catégorie	17,7%	53,1%	28,1%	1,0%	100,0%
	% importance clientèle	12,1%	15,8%	20,5%	5,3%	15,6%
Chargé-e cours, Responsable de formation pratique, Professionnel-le recherche	N	8	25	18	1	52
	% de la catégorie	15,4%	48,1%	34,6%	1,9%	100,0%
	% importance clientèle	5,7%	7,7%	13,6%	5,3%	8,5%
Employé-e de soutien	N	15	37	22	4	78
	% de la catégorie	19,2%	47,4%	28,2%	5,1%	100,0%
	% importance clientèle	10,6%	11,5%	16,7%	21,1%	12,7%
Autre	N	2	23	9	1	35
	% de la catégorie	5,7%	65,7%	25,7%	2,9%	100,0%
	% importance clientèle	1,4%	7,1%	6,8%	5,3%	5,7%
Total	N	141	323	132	19	615
	% de la catégorie	22,9%	52,5%	21,5%	3,1%	100,0%
	% importance clientèle	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage selon la catégorie de clientèle); % importance clientèle (le pourcentage selon le niveau d'importance accordée à la clientèle « autres membres actifs de la communauté universitaire »).

Tableau 7.6 : Importance à accorder aux membres de la communauté universitaire élargie (retraités, diplômés) selon les différentes catégories de clientèle

Catégories de répondants		Membres de la communauté universitaire élargie (retraités, diplômés)				Total
		Peu important	Assez important	Très important	Ne sait pas	
Étudiant-e 1er cycle	N	169	47	3	11	230
	% de la catégorie	73,5%	20,4%	1,3%	4,8%	100,0%
	% importance clientèle	45,2%	26,7%	10,0%	32,4%	37,5%
Étudiant-e 2e/3e cycle, stagiaire, prof/chercheur-e invité-e	N	60	45	8	10	123
	% de la catégorie	48,8%	36,6%	6,5%	8,1%	100,0%
	% importance clientèle	16,0%	25,6%	26,7%	29,4%	20,0%
Professeur-e, admin/directeur-e, personnel administratif	N	46	37	9	4	96
	% de la catégorie	47,9%	38,5%	9,4%	4,2%	100,0%
	% importance clientèle	12,3%	21,0%	30,0%	11,8%	15,6%
Chargé-e cours, Responsable de formation pratique, Professionnel-le recherche	N	31	16	4	1	52
	% de la catégorie	59,6%	30,8%	7,7%	1,9%	100,0%
	% importance clientèle	8,3%	9,1%	13,3%	2,9%	8,5%
Employé-e de soutien	N	49	20	3	6	78
	% de la catégorie	62,8%	25,6%	3,8%	7,7%	100,0%
	% importance clientèle	13,1%	11,4%	10,0%	17,6%	12,7%
Autre	N	19	11	3	2	35
	% de la catégorie	54,3%	31,4%	8,6%	5,7%	100,0%
	% importance clientèle	5,1%	6,3%	10,0%	5,9%	5,7%
Total	N	374	176	30	34	614
	% de la catégorie	60,9%	28,7%	4,9%	5,5%	100,0%
	% importance clientèle	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage selon la catégorie de clientèle); % importance clientèle (le pourcentage selon le niveau d'importance accordée à la clientèle « autres membres de la communauté universitaire élargie »).

Quatre autres types de clientèles ont été mentionnés dans les commentaires libres pour ajouter ou préciser les choix de clientèles déjà énumérés. Il s'agit de la relève ainsi que des jeunes en général (13 mentions), des étudiants avec enfants et des jeunes familles (20 mentions), des étudiants étrangers ou des professeurs invités (13 mentions) et des immigrants (3 mentions). Quelques mentions soulignant l'intégration d'autres types de clientèle ont été évoqués : *«Personnel d'organisme à but non-lucratif lié de près ou de loin à l'université Laval»*, *«Personnes handicapées (pour qui il est très difficile de trouver des logements adéquats à coût abordable)»*, *«Des personnes vivant sous le seuil de pauvreté»*, *«Groupes communautaires»*.

LES FONCTIONS ET COMMERCES

En plus des types de logements et de bâtiments et des types de clientèles, nous avons cherché à savoir quelles fonctions et quels types de commerces les répondants désiraient dans le nouveau quartier. Les répondants ont d'abord eu à choisir parmi une liste les trois mots ou expressions qu'ils associent le plus à «espaces commerciaux» parmi ceux du tableau 7.7. Ces trois mots ou expressions sont : café (269 mentions), offre variée de commerces (247 mentions), mais aussi restaurants (158 mentions), bouquinerie (149 mentions), épicerie (148 mentions), épicerie spécialisée (138 mentions). Ces résultats vont dans le sens de ceux recueillis dans le tableau 37, indiquant que plus de 80% des répondants accordent de l'importance aux petits commerces de quartier ainsi qu'à un café terrasse.

Tableau 7.7 : Trois mots associés à «espaces commerciaux»

Trois mots associés à «espaces commerciaux»	N	%
Café	269	14,9
Offre variée de commerces	247	13,7
Restaurant	158	8,8
Bouquinerie	149	8,3
Épicerie	148	8,2
Épicerie spécialisée	138	7,6
Bar / bistrot	105	5,8
Dépanneur	98	5,4
Pharmacie	89	4,9
Boutiques spécialisées	75	4,2
Incubateur d'entreprise - Partage de locaux, de support technique et de services par de jeunes entreprises	74	4,1
Cinéma de répertoire	58	3,2
Garderie	57	3,2
Stationnement	37	2,1
Club vidéo	38	2,1
Buanderie	33	1,8
Friperie	19	1,1
Papeterie	6	0,3
Animation	6	0,3
Total	1804	100,0

Le tableau 7.8 montre que les répondants accordent aussi de l'importance à l'implantation d'une garderie dans le nouveau quartier (44,3% juge l'implantation d'une garderie «assez importante» et 42,1% la juge «très importante»).

Tableau 7.8 : Degré d'importance à accorder à différents types de commerces et de fonctions du futur quartier

Degré d'importance des différents types de commerces et de fonctions	Petits commerces de quartier		Garderies		Café terrasse		Parcs	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Très important	274	45,0	260	42,1	251	40,7	414	67,3
Assez important	259	42,5	274	44,3	253	41,0	178	28,9
Peu important	71	11,7	74	12,0	110	17,8	21	3,4
Ne sais pas	5	0,8	10	1,6	3	0,5	2	0,3
Total	609	100,0	618	100,0	617	100,0	615	100,0

De plus, et cela semble être une priorité, plus des deux tiers des répondants jugent «très important» que des parcs soient aménagés dans le nouveau quartier. La préoccupation écologique des répondants se fait encore une fois sentir. Plus des deux tiers des répondants sont également favorables à l'aménagement de jardins communautaires, de terrains de jeux pour les enfants, d'une place commune (tableau 7.9).

Tableau 7.9 : Degré d'importance à accorder à différents types de commerces et de fonctions du futur quartier (suite)

Degré d'importance des différents types de commerces et de fonctions	Jardins communautaires		Terrains de jeux pour les enfants		Place commune		Salles communautaires	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Très important	231	37,3	216	35,4	196	32,0	113	18,3
Assez important	222	35,9	278	45,5	269	43,9	278	45,1
Peu important	156	25,2	104	17,0	128	20,9	212	34,4
Ne sais pas	10	1,6	13	2,1	20	3,3	13	2,1
Total	619	100,0	611	100,0	613	100,0	616	100,0

AUTRES FONCTIONS OU COMMERCEs DÉSIRÉS

D'autres fonctions ou commerces ont été mentionnés par les répondants dans leurs commentaires. Elles se divisent en quatre catégories : les commerces liés à l'alimentation, la fonction écologique, les services d'hygiène et de santé et la fonction «publique». Certaines de ces catégories se divisent en sous-catégories.

À l'intérieur de la catégorie «commerces liés à l'alimentation», on retrouve les épiceries (8 mentions), les restaurants et cafés (8 mentions) et les marchés de fruits et les commerces d'aliments naturels (1 mention chacun).

La fonction écologique réfère à tout ce qui a trait à la protection de l'environnement et aux espaces verts (7 mentions). Par exemple :

«Il devrait y avoir un maximum de verdure; les bâtiments devraient s'y intégrer, on devrait pouvoir s'y balader, y respirer de l'air propre et reposer ses oreilles du trafic. J'habite sur le campus le plus clair de l'année et c'est un paradis, particulièrement le soir et les fins de semaine, quand la circulation automobile s'est clamée. Le nouveau quartier devrait respecter cela. ».

En ce qui concerne les services d'hygiène et de santé, quelques répondants ressentent le besoin de construire une buanderie, d'autres évoquent de l'intérêt pour une pharmacie ou pour une clinique médicale (4 mentions pour chacune de ces réponses).

Enfin, la fonction «publique» couvre les activités culturelles, sportives et communautaires. Voici des exemples : *«Restaurants, ateliers de création (menuiserie, céramique, métaux, photographie, etc.), salon d'échange culturel et d'exposition, ciné-club, centre de troc et de recyclage.»*, *«Salle de spectacle (3 mentions)»*, *«Salles de sport, librairies»* ; *«Terrains sportifs, piscine, dépanneur, stationnement»*, *«Piscine publique (mentionnée 3 fois)»*, *«Centre de sport»* ; *«Dentiste, agence de voyage type coopérative»*, *«COOP. Commerces équitables»*, *«Locaux communautaires: peut-être une cuisine aménagée comme en résidences afin de pouvoir instaurer un programme de cuisine collective couplée à une coopérative d'achat d'aliments (un peu comme il existe aux résidences de Université de Montréal); ça permettrait de briser la solitude, forger des liens entre gens du quartier, instaurer un esprit communautaire et aider les gens à joindre les deux bouts (\$)»*.

D'autres fonctions et commerces sont aussi énumérés par des répondants. Par exemple : *«Banques»*, *«Projet de services étudiants ou universitaires de toutes sortes.»*, *«Les lieux de culte (église et mosquée)»*. De plus, quelques répondants (9) ont répondu ne vouloir aucune fonction ou commerce et le même nombre de répondants affirment ne pas savoir quelle(s) autre(s) fonction(s) ou commerce(s) devraient être aménagé(s) dans le futur quartier.

LOCALISATION DES COMMERCES

Ces nouveaux commerces doivent être localisés à un endroit qui facilitera leur accès aux citoyens du nouveau quartier. Les deux localisations privilégiées par les répondants sont «le long du chemin Ste-Foy» (environ 70%) et «près d'une nouvelle intersection de l'avenue Myrand (environ 60%) (tableau 7.10). «Le long du prolongement de la rue de la Terrasse vers la rue Myrand» est un emplacement quelque peu moins populaire chez les répondants (environ 50%).

Tableau 7.10 : Niveau d'accord des répondants sur des localisations possibles pour des commerces

Localisation des commerces	Le long du chemin Sainte-Foy		Le long du prolongement de la rue de la Terrasse vers la rue Myrand		Près d'une nouvelle intersection de l'avenue Myrand, Prolongement de la rue de la Terrasse vers la rue Myrand	
	N	%	N	%	N	%
Tout à fait d'accord	162	26,3	132	21,5	133	21,8
Assez d'accord	276	44,8	175	28,5	227	37,2
Plutôt en désaccord	101	16,4	145	23,6	103	16,9
Totalement en désaccord	29	4,7	80	13,0	58	9,5
Indifférent	18	2,9	33	5,4	35	5,7
Ne sais pas	30	4,9	49	8,0	55	9,0
Total	616	100,0	614	100,0	611	100,0

8. «ESPACE PUBLIC» ET «ESPACE VERT»

CARACTÉRISTIQUES D'UN «ESPACE PUBLIC»

Les six termes les plus associés par les répondants à «espaces publics» sont : vie communautaire (avec 194 mentions), convivialité (avec 187 mentions), mobilier urbain (avec 184 mentions), lieu de rassemblement (avec 172 mentions) et marché public (avec 167 mentions) et café terrasse (155 mentions) (tableau 8.1). En plus des choix proposés, les répondants avaient la possibilité d'ajouter un autre mot qui imageait, à leur sens, ce que devrait être un espace public. Deux thèmes ont été rajoutés : les espaces verts (9 mentions) et les lieux de divertissement (6 mentions).

Tableau 8.1 : Trois mots associés à «espace public»

Trois mots les plus associés à «Espace Public»	N	%
Vie communautaire	194	10,6
Convivialité	187	10,2
Mobilier urbain (ex : bancs, lampadaires, poubelles, etc.)	184	10,0
Lieu de rassemblement	172	9,4
Marché public	167	9,1
Cafés terrasses	155	8,4
Espace 4 saisons	116	6,5
Aménagements floraux	116	6,3
Éclairage nocturne	84	4,6
Espaces récréatifs	85	4,2
Spectacle / événement	75	4,1
Fontaine ou monument	68	3,7
Art urbain	64	3,5
Divertissement	64	3,5
Aire de jeux	61	3,3
Surface pavée	22	1,2
Animation	12	0,7
Autre	12	0,7
Total	1838	100,0

*618 répondants ont répondu à cette question.

Par lieu de divertissement, les répondants pensaient, par exemple, à un lieu pour pique-niquer ou encore un lieu pour pratiquer des sports : *«Espace vert qui laisse place à l'imagination ! Pique-niquer, se lancer un ballon de foot-ball, jouer de la guitare...»* et *«Parc urbain/alternatif ouvert au style libre sportif et artistique, permettant et encourageant le mouvement, l'action, la fraternisation, l'entraide et l'accomplissement chez les jeunes et moins jeunes»*. *«Espace public»* et *«Espace vert»* semblent se conjuguer dans l'imaginaire de certains répondants : *«Arbres, beaucoup de verdure!», «Parcs et espaces verts»* et *«Forêt!»*.

Comme pour les commerces, l'emplacement et le nombre d'espaces publics, pour s'assurer qu'ils soient fréquentés, sont deux éléments importants. Près des trois quarts des répondants montrent un degré d'accord pour qu'un espace public soit aménagé à proximité d'un possible prolongement de la rue de la Terrasse vers la rue Myrand (tableau 8.2). Pour ce qui est du nombre d'espaces publics, il semble qu'un seul soit insuffisant (tableau 8.3). Près de 85% des répondants sont «assez» ou «très» d'accord avec l'idée que plus d'un espace public soient aménagés sur l'ensemble du site du nouveau quartier.

Tableau 8.2 : Degré d'accord des répondants à propos de la localisation d'un espace public à proximité d'un prolongement possible de la rue de la Terrasse vers la rue Myrand

Espace public principal à proximité d'un prolongement possible de la rue de la Terrasse vers la rue Myrand	N	%
Tout à fait d'accord	198	32,6
Assez d'accord	244	40,1
Plutôt en désaccord	51	8,4
Totalement en désaccord	30	4,9
Indifférent	30	4,9
Ne sais pas	55	9,0
Total	608	100,0

Tableau 8.3 : Degré d'accord des répondants à propos de la localisation de plusieurs espaces publics distribués sur l'ensemble du site

Plus d'un espace public, répartis sur l'ensemble du site	N	%
Tout à fait d'accord	303	49,4
Assez d'accord	210	34,3
Plutôt en désaccord	45	7,3
Totalement en désaccord	15	2,4
Indifférent	40	6,5
Total	613	100,0

QU'EST-CE QU'UN «ESPACE VERT»?

Par «espace vert», plusieurs mots viennent en tête des répondants. Le mot arbres est le plus souvent retenu (299 mentions), suivi de boisé (197 mentions), sentiers de marche (177 mentions) et parc (174 mentions) (tableau 8.4). Plusieurs autres mots ont aussi été fréquemment mentionnés. La nature, le souci de l'écologie est apparemment source d'inspiration dans l'esprit des répondants.

Tableau 8.4 : Trois mots associés à «espace vert»

Trois mots associés à «espace vert»	N	%
Arbres	299	16,2
Boisé	197	10,6
Sentiers de marche	177	9,6
Parc	174	9,4
Tranquillité	141	7,6
Plan d'eau	137	7,4
Jardins communautaires	132	7,1
Nature	126	6,8
Écologie	105	5,7
Détente	100	5,4
Jardins floraux	85	4,6
Lieu utilisable en toutes saisons	69	3,7
Grands espaces	43	2,3
Petits animaux	27	1,5
Ressourcement	21	1,1
Récréation	17	0,9
Total	1850	100,0

***618 répondants ont répondu à cette question.**

INTENTION D'EMMÉNAGER DANS UN QUARTIER DIT «ÉCOLOGIQUE»

Les répondants manifestent un désir de préserver et de créer des espaces verts dans le quartier. L'un des principes d'aménagement proposé suggérait de relier les plantations et les boisés actuels à travers le futur quartier pour former un aménagement appelé «coulée verte» (tableau 8.5). Près de 95% des répondants se sont dit d'accord avec cette suggestion (7 sur 10 sont «tout à fait d'accord»). En plus d'exprimer un désir de cumuler les espaces verts, les répondants sont-ils intéressés à vivre dans un nouveau quartier dit «écologique»? La réponse à cette question est catégoriquement positive : 97% des répondants démontrent un degré d'ouverture face à cette idée, dont environ 8 sur 10 affirment être «très ouvert». (tableau 8.6). Attardons-nous aux comportements écologiques que les répondants sont prêts à adopter.

Tableau 8.5 : Degré d'accord avec l'idée de relier les plantations et les boisés actuels à travers le futur quartier pour former un aménagement appelé « coulée verte »

Relier les plantations et les boisés	N	%
Tout à fait d'accord	433	70,3
Assez d'accord	146	23,7
Plutôt en désaccord	8	1,3
Indifférent	17	2,8
Ne sais pas	12	1,9
Total	616	100,0

Tableau 8.6 : Degré d'ouverture à vivre dans un quartier écologique

Intéressé à vivre dans un quartier dit «écologique»	N	%
Très ouvert	482	78,2
Assez ouvert	116	18,8
Peu ouvert	7	1,1
Pas ouvert	3	0,5
Ne sais pas	8	1,3
Total	616	100,0

COMPORTEMENTS ÉCOLOGIQUES À ADOPTER

Les cinq comportements écologiques choisis d'une liste de sept comportements que les répondants semblent les plus fervents à adopter dans un nouveau domicile sont : l'utilisation d'un système d'énergie passive (470 mentions), l'intégration d'une toiture verte sur leur immeuble (419 mentions), le compostage domestique (386 mentions), la récupération et l'utilisation des eaux de pluie à des fins domestiques (367 mentions) et l'abandon de la voiture personnelle au profit d'un cocktail de marche, vélo, autobus et auto-partage (8.7). Pour cette question, les répondants avaient la possibilité de cocher la totalité des comportements écologiques proposés. La répartition des répondants est équivalente selon le nombre de choix effectués. En un mot, le nombre de réponses cochées par les répondants s'étend plutôt identiquement entre une seule réponse et sept réponses. Les répondants qui ont choisi de répondre «autre» à cette question ont principalement mentionné : l'économie d'énergie (9 mentions), le recyclage (8 mentions), les moyens de transport alternatifs à la voiture (8 mentions), les installations communautaires (3 mentions), compostage domestique (2 mentions).

Tableau 8.7 : Comportements écologiques que les répondants seraient prêts à adopter

Comportements écologiques à adopter	N	%
Utilisation d'un système d'énergie passive (solaire, géothermie, etc.)	470	18,6
Intégration d'une toiture verte sur mon immeuble	419	16,6
Compostage domestique	386	15,3
Récupération et utilisation des eaux de pluie à des fins domestiques	367	14,5
Abandon de ma voiture personnelle au profit d'un cocktail de marche, vélo, autobus et auto-partage	320	12,6
Être membre d'une coopérative alimentaire	266	10,5
Être membre d'un jardin communautaire	261	10,3
Aucun de ces choix	15	0,6
Autre	25	1,0
Total	2529	100,0

L'économie d'énergie, le compostage domestique, les moyens de transport alternatifs à la voiture et les installations communautaires étaient déjà des choix de réponses suggérés par le questionnaire. Quelques répondants ont quand même tenu à préciser leur choix : « *Utilisation d'un système de compostage de groupe* », « *Je paierais cher pour avoir un logement qui utilise de l'énergie passive, ça serait extraordinaire* », « *Compostage domestique, énergie passive, toiture verte, jardin communautaire, coopérative alimentaire* », « *Être membre d'une serre communautaire* » et « *Abandon de ma voiture oui, avec un système de transport léger sur rail* ».

Le recyclage est également un comportement écologique qui semble important pour certains répondants. On mentionne qu'en logement locatif privé, il est souvent difficile de recycler, les installations prévues à cet effet étant souvent défectueuses, voire absentes. C'est entre autres ce qu'ont remarqué ces répondants :

« Faciliter le recyclage des autres matières. Enfin, je le fais déjà, mais le seul inconvénient dans mon immeuble est que le service n'est pas offert et que je dois "transporter mes ordures" pour les recycler. Je ne peux pas abandonner ma voiture personnelle puisque je n'en ai pas: j'y ai toujours été réfractaire! »

« Avoir la possibilité de faire de la récupération puisque plusieurs appartements n'offrent pas de bac bleu en ce moment ».

D'autres suggestions de comportements écologiques ont aussi été faites : « *Pensez à un écovillage! Il y en a pleins au Danemark, en Allemagne et même aux États-Unis. Lisez le recueil de solutions écologiques Aube!* » et « *Fabriqué avec des matériaux recyclés (voir les artisans du rebut global...)* ».

UN QUARTIER QUI REFLÈTE... ET QUI FAVORISE...

L'architecture et l'aménagement urbain permettent de façonner un quartier, de lui conférer une ambiance particulière. Nous avons voulu vérifier quelle identité devrait refléter le nouveau quartier. Une fois de plus, l'écologie et le développement durable sont mis au premier plan par les répondants : 82,6% des répondants sont tout à fait d'accord pour que soient reflétées les innovations en matière d'aménagement et d'architecture écologique et durable dans le quartier. Environ la moitié des répondants est également tout à fait d'accord pour que soit respectée l'identité de l'Université Laval et pour que le nouveau quartier soit intégré avec ses quartiers voisins (tableau 8.8). Seul l'énoncé concernant les références à l'histoire, les personnalités marquantes et/ou les valeurs de l'Université Laval comme l'identité du quartier soulève moins d'enthousiasme de la part des répondants.

Tableau 8.8 : Degré d'accord avec différentes propositions d'identité que le nouveau quartier devrait refléter

Niveau d'accord avec différents éléments que le nouveau quartier devrait refléter	L'identité de l'Université Laval		L'histoire, des personnalités marquantes et/ou les valeurs de l'Université Laval		Innovations en matière d'aménagement et d'architecture écologique et durable		Intégration avec ses quartiers voisins	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Tout à fait d'accord	312	50,6	174	28,2	509	82,6	291	47,2
Assez d'accord	190	30,8	211	34,2	92	14,9	219	35,6
Plutôt en désaccord	43	7,0	106	17,2	4	0,6	43	7,0
Totalement en désaccord	6	1,0	28	4,5	2	0,3	9	1,5
Ne sait pas	43	7,0	86	13,9	8	1,3	34	5,5
Indifférent	22	3,6	12	1,9	1	0,2	20	3,2
Total	616	100,0	617	100,0	616	100,0	616	100,0

Plus de 8 répondants sur dix sont d'accord avec les objectifs d'aménagement suivants pour le futur quartier : le nouveau quartier doit être à la fois l'occasion de «redonner de la vitalité à l'avenue Myrand en faisant un véritable carrefour de services pour les résidents» (85,1%), «être intégré à ses quartiers voisins» (82,7%) et «privilégier les initiatives des étudiants et autres membres de la communauté universitaire ainsi que du secteur non lucratif pour la gestion des logements et services» (84,5%) (tableau 8.9).

Tableau 8.9 : Degré d'accord avec différentes propositions concernant ce que le nouveau quartier devrait favoriser selon les répondants

Niveau d'accord avec différents éléments que le nouveau quartier devrait refléter	Le nouveau quartier est l'occasion de redonner de la vitalité à l'avenue Myrand en faisant un véritable carrefour de services pour les résidents		Le quartier devrait être intégré à ses quartiers voisins		Privilégier les initiatives des étudiants et autres membres de la communauté universitaire ainsi que du secteur non lucratif pour la gestion des logements et services dans le futur quartier.	
	N	%	N	%	N	%
Tout à fait d'accord	279	45,4	288	47,0	353	57,6
Assez d'accord	244	39,7	219	35,7	165	26,9
Plutôt en désaccord	44	7,2	43	7,0	11	1,8
Totalement en désaccord	16	2,6	9	1,5	6	1,0
Ne sait pas	15	2,4	34	5,5	41	6,7
Indifférent	16	2,6	20	3,3	37	6,0
Total	614	100,0	613	100,0	613	100,0

9. AMÉNAGEMENTS SOUHAITÉS

Cette section présente les quelques illustrations qui ont été les plus populaires auprès des répondants quant à l'aménagement du futur quartier.

AMÉNAGEMENTS SOUHAITÉS POUR SE DÉPLACER

Parmi les aménagements proposés pour se déplacer, la photographie «1» a obtenu 459 mentions, la photographie «2» a obtenu 285 mentions et la photographie «3» a obtenu 276 mentions sur un total de 1208 mentions. Le vélo et la navette universitaire sur rails soulèvent un important appui de la part des répondants.

Photographie 1 : 459 mentions



Photographie 2 : 285 mentions



Photographie 3 : 276 mentions



AMÉNAGEMENTS SOUHAITÉS COMME HABITATION

En matière d'habitation, les illustrations les plus populaires sont représentées par la photographie «4» (337 mentions) et la photographie «5» (435 mentions) sur un total de 1156 mentions. La photographie «3» illustre une rue de résidences étudiantes et la photographie «5» illustre des logements à trois étages sous forme de maisons en rangées.

Photographie 4 : 337 mentions



Photographie 5 : 435 mentions



AMÉNAGEMENTS SOUHAITÉS COMME ESPACES VERTS

Les photographies «6» et «7», avec respectivement 489 et 273 mentions (sur un total de 1221 mentions) illustrent les aménagements désirés par les répondants en ce qui concerne les espaces verts. Un sentier de marche boisé et un plan d'eau semblent plaire aux répondants.

Photographie 6 : 489 mentions



Photographie 7 : 273 mentions



AMÉNAGEMENTS SOUHAITÉS COMME ESPACES PUBLICS

Quelques espaces publics ont soulevé l'intérêt des répondants. En effet, on voit, par les photographies «8» à «11», que les répondants montrent de l'intérêt pour un café-terrasse, une ou plusieurs places publiques et une patinoire (entre 250 et 351 mentions sur un total de 1216 mentions).

Photographie 8 : 351 mentions



Photographie 9 : 269 mentions



Photographie 10 : 250 mentions



Photographie 11 : 251 mentions



CONCLUSION

Cette consultation Internet, auprès de 721 membres de la communauté universitaire, a permis de brosser leur **portrait résidentiel** de manière plus précise, tout en validant auprès d'eux quelques pistes d'aménagement développées au cours de la démarche participative.

Les analyses confirment que les étudiants sont mobiles et ont des revenus limités. Cela dit, leurs revenus augmentent lorsqu'ils ont un conjoint. D'ailleurs, les étudiants de premier cycle vivent plus fréquemment en couple qu'on serait porté à le croire. Le modèle de la cohabitation est aussi bien implanté au 1^{er} cycle.

Sauf pour ceux qui demeurent chez leurs parents, les étudiants sont en général locataires dans un petit immeuble, comme bon nombre de chargés de cours, de responsables de formation pratique, de professionnels de recherche et d'employés de soutien. Ces groupes sont d'ailleurs les plus intéressés à vivre dans ce nouveau quartier; cela constitue des marchés considérables et bien ciblés pour les promoteurs.

Au plan des **moyens de transport** vers et sur le Campus, la grande majorité des répondants habite dans un rayon convivial de la cité universitaire soit à moins de dix kilomètres et a la possibilité de s'y rendre à pied, à vélo et en transport en commun. Aussi, la majorité des étudiants ne possède pas de voiture. Cela rend tout à fait plausible l'hypothèse d'un quartier où la voiture tient une place minimale et où le piéton et le vélo ont préséance sur l'automobile, ainsi que celle de repenser l'entrée de l'Avenue du Séminaire/Chemin Sainte-Foy comme pôle multimodal et porte d'entrée identitaire.

Pour ce qui est des **habitudes de consommation**, ce sont les centres d'alimentation à proximité des concentrations d'immeubles à logement qui sont fréquentés sur une base hebdomadaire par bon nombre des répondants. À l'heure du lunch, un pourcentage important de répondants mange à la maison ou apporte son lunch; les restaurants du pavillon Desjardins sont peu fréquentés et ne semblent pas avoir la cote. Pour ce qui est des **activités extra-académiques**, le PEPS est le pavillon le plus fréquenté; les répondants sont peu impliqués dans des activités sociales, culturelles et communautaires sur le Campus. Le nouveau quartier offrirait de belles occasions pour dynamiser la vie sociale au sein de la communauté universitaire et de rapprocher certains services des milieux résidentiels plus denses.

En ce qui a trait aux **préférences des répondants pour le futur quartier**, plusieurs constats émergent. Premièrement, les bâtiments de trois et quatre étages sont ceux pour lesquels une plus grande partie du terrain à développer devrait être réservée. En revanche, les immeubles de 5 et 6 étages récoltent moins d'intérêt et devraient couvrir une portion plus limitée du terrain. Les répondants résistent fortement à céder un pourcentage du terrain aux immeubles de 7 étages ou plus.

En termes de **logement**, le plus grand consensus penche vers le locatif privé et le logement de type coopératif. Le nombre d'unités de condos à réserver ne fait pas consensus: 0% pour certains, 100% pour d'autres. La tendance générale est d'en limiter le nombre. Quant au logement social, les répondants sont clairs : soit ils n'en veulent pas, soit ils montrent une ouverture pour un faible pourcentage.

Quant à la composition des **clientèles de futurs résidents**, un consensus très fort favorisant la présence des étudiants se dégage, consensus décroissant progressivement en ce qui concerne la communauté universitaire active, puis la communauté universitaire élargie et, enfin, les personnes sans lien avec l'Université.

Au plan des **modes de déplacement** des répondants, le nombre de marcheurs et d'utilisateurs de l'autobus dépasse le pourcentage de répondants qui ont recours à l'automobile personnelle et cela, sans compter les pratiques fréquentes de covoiturage. Les moyens de transport alternatifs à l'automobile dans le nouveau quartier ont donc soulevé un grand intérêt. En effet, les répondants disent oui à un quartier pour piétons, mais surtout pour cyclistes et facilitant l'usage du transport en commun et de la multimodalité. Les sentiers cyclables sont désirés, ainsi que des stationnements pour les vélos. Comme types de stationnement souhaités, on constate que le stationnement souterrain est le plus populaire, suivi des petits stationnements paysagés extérieur.

Quant aux **équipements collectifs** dans le nouveau quartier à prévoir, la protection des boisés et la provision de parcs constituent la priorité numéro un. Mentionnons que le concept d'une « coulée verte » reliant les différents boisés et espaces verts fait l'unanimité. Aussi importants sont les petits commerces, les garderies, les cafés-terrasses, les jardins communautaires et les équipements de jeux pour les enfants. Les répondants favoriseraient plusieurs places publiques plutôt qu'une.

Concernant l'**identité du nouveau quartier**, la tendance est à endosser le potentiel d'intégration de ce dernier aux quartiers voisins et sa contribution à la revitalisation de l'avenue Myrand comme carrefour de services. Enfin, les commerces sont plus populaires près du Chemin Sainte-Foy ou de l'avenue Myrand que de la future rue de la Terrasse. Cette ouverture pour de nouveaux commerces près de l'avenue Myrand renforce l'hypothèse de reconfigurer l'entrée au nouveau quartier depuis cette artère commerciale à consolider, hypothèse développée lors de la session intensive de design participatif de mai 2006.

Enfin, le futur quartier devrait refléter les valeurs de l'Université Laval à travers l'image d'un quartier vert-écologique et le support aux initiatives de ses membres pour la gestion des logements et des services. Énergie passive, toitures vertes, compostage et récupération des eaux de pluie sont les moyens et les pratiques écologiques les plus susceptibles d'être endossés, sans compter la priorité aux piétons et aux vélos et la présence d'espaces verts mis en réseaux.

En bref, le groupe de consultation Internet, assez représentatif de la communauté universitaire, s'est montré très concerné par le futur quartier, en partie intéressé à y vivre et optimiste quant à son potentiel de bonifier le Campus. Cet exercice de consultation à distance a permis de saisir les portraits résidentiels les plus communs pour différentes clientèles d'une communauté universitaire diversifiée.

Ces informations ont été utilisées pour soutenir le développement du plan d'ensemble pour le nouveau quartier lors de la session intensive de design participatif qui s'est tenue les 25 et 26 mai derniers avec un groupe de participants impliqués dans le projet depuis les premiers groupes de discussion. Le projet est issu d'un grand consensus et a généré beaucoup d'enthousiasme de la part des participants. Il importe maintenant de maintenir cet enthousiasme en le présentant le plus tôt possible aux membres de la grande communauté universitaire.

ANNEXE I

LE TYPE DE MÉNAGE DES RÉPONDANTS

Tableau 1.6 : Les catégories de clientèle selon le type de ménage

Les catégories de répondants		Ménage					Total
		Avec conjoint sans enfant	Avec conjoint et enfant(s)	Monoparental avec enfant(s)	Personne seule	Vis avec des personnes non - apparentées	
Étudiant-e 1er cycle	N	89	13	6	102	63	273
	%de la catégorie	32,6%	4,8%	2,2%	37,4%	23,1%	100,0%
	% selon le type de ménage	38,7%	7,5%	19,4%	51,0%	73,3%	37,9%
Étudiant-e 2e/3e cycle, stagiaire, prof/chercheur-e invité-e	N	51	23	2	50	15	141
	%de la catégorie	36,2%	16,3%	1,4%	35,5%	10,6%	100,0%
	% selon le type de ménage	22,2%	13,2%	6,5%	25,0%	17,4%	19,6%
Professeur-e, admin/directeur	N	28	59	3	14	1	105
	%de la catégorie	26,7%	56,2%	2,9%	13,3%	1,0%	100,0%
	% selon le type de ménage	12,2%	33,9%	9,7%	7,0%	1,2%	14,6%
Chargé-e cours, Resp form pratique, Professionnel-le recher	N	21	26	5	7	3	62
	%de la catégorie	33,9%	41,9%	8,1%	11,3%	4,8%	100,0%
	% selon le type de ménage	9,1%	14,9%	16,1%	3,5%	3,5%	8,6%
Employé-e de soutien	N	30	34	12	18	2	96
	%de la catégorie	31,3%	35,4%	12,5%	18,8%	2,1%	100,0%
	% selon le type de ménage	13,0%	19,5%	38,7%	9,0%	2,3%	13,3%
Autre	N	11	19	3	9	2	44
	%de la catégorie	25,0%	43,2%	6,8%	20,5%	4,5%	100,0%
	% selon le type de ménage	4,8%	10,9%	9,7%	4,5%	2,3%	6,1%
Total	N	230	174	31	200	86	721
	%de la catégorie	31,9%	24,1%	4,3%	27,7%	11,9%	100,0%
	% selon le type de ménage	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif $p < 0.001$

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage selon la catégorie de clientèle), % selon le type de ménage (le pourcentage selon le type de ménage).

ANNEXE II

L'INTÉRÊT GÉNÉRAL POUR LE PROJET

Tableau 2.4 : Avoir entendu ou non parler du projet PACTE Myrand

Avoir entendu parler du projet PACTE	N	%
Non	128	18,1
Oui	588	81,9
Total	718	100,0

Tableau 2.5 : Biais par lequel les répondants ont entendu parler du projet PACTE Myrand

Comment avez-vous entendu parler du projet PACTE?	N	%
Courriel	205	34,7
Internet	49	8,3
Collègues	77	13,0
Associations étudiantes	27	4,6
Fil des événements	120	20,3
Impact Campus	33	5,6
Site Internet du Projet PACTE	16	2,7
Autre	64	10,8
Total	591	100,0

Tableau 2.6 : Importance que l'avis des répondants soit prise en compte selon eux

Importance de votre avis dans le projet PACTE	N	%
Très important	247	34,4
Assez important	354	49,4
Peu important	106	14,8
Pas important	10	1,4
Total	717	100,0

Tableau 2.7: Niveau d'intérêt des répondants pour la forme que prendra le nouveau quartier

Niveau d'intérêt pour la forme du nouveau quartier	N	%
Complètement indifférent	11	1,5
Peu d'intérêt	76	10,6
Assez d'intérêt	340	47,3
Beaucoup d'intérêt	292	40,6
Total	719	100,0

ANNEXE III

LA SITUATION RÉSIDENTIELLE

Tableau 3.28 : Âge du répondant selon que les qualités et l'ambiance du quartier constituent ou non l'une des principales raisons du choix du quartier actuel

Âge du répondant		Les qualités et l'ambiance du quartier forment l'une des principales raisons ayant fait choisir le quartier actuel		Total
		Non	Oui	
18-22 ans	N	132	20	152
	% de la catégorie	86,8%	13,2%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	31,8%	9,9%	24,6%
23-29 ans	N	142	68	210
	% de la catégorie	67,6%	32,4%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	34,2%	33,5%	34,0%
30-39 ans	N	38	17	55
	% de la catégorie	69,1%	30,9%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	9,2%	8,4%	8,9%
40-49 ans	N	42	53	95
	% de la catégorie	44,2%	55,8%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	10,1%	26,1%	15,4%
50 ans et plus	N	61	45	106
	% de la catégorie	57,5%	42,5%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	14,7%	22,2%	17,2%
Total	N	415	203	618
	% de la catégorie	67,2%	32,8%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage selon les catégories d'âge), % qualité et ambiance quartier (le pourcentage ayant choisi «la qualité et l'ambiance du quartier» comme l'une des raisons principales de leur choix de quartier).

Tableau 3.29 : Ménages avec ou sans enfants selon que les qualités et l'ambiance du quartier constituent ou non l'une des principales raisons du choix du quartier actuel

Ménage avec ou sans enfant(s)		Les qualités et l'ambiance du quartier forment l'une des principales raisons ayant fait choisir le quartier actuel		Total
		Non	Oui	
Ménage avec enfant(s)	N	94	73	167
	% de la catégorie	56,3%	43,7%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	22,7%	36,0%	27,0%
Ménage sans enfant	N	321	130	451
	% de la catégorie	71,2%	28,8%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	77,3%	64,0%	73,0%
Total	N	415	203	618
	% de la catégorie	67,2%	32,8%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants) % de la catégorie (le pourcentage appartenant à un ménage avec ou sans enfant(s)), % qualité et ambiance quartier (le pourcentage ayant choisi «la qualité et l'ambiance du quartier» comme l'une des raisons principales de leur choix de quartier).

Tableau 3.30 : Possession d'une automobile selon que les qualités et l'ambiance du quartier constituent ou non l'une des principales raisons du choix du quartier actuel

Posséder une automobile		Les qualités et l'ambiance du quartier forment l'une des principales raisons ayant fait choisir le quartier actuel		Total
		Non	Oui	
Ne possède pas d'auto	N	293	103	396
	% de la catégorie	74,0%	26,0%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	70,6%	50,7%	64,1%
Possède une auto	N	122	100	222
	% de la catégorie	55,0%	45,0%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	29,4%	49,3%	35,9%
Total	N	415	203	618
	% de la catégorie	67,2%	32,8%	100,0%
	% qualité et ambiance quartier	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage qui possèdent ou ne possèdent pas d'automobile), % qualité et ambiance quartier (le pourcentage ayant choisi «la qualité et l'ambiance du quartier» comme l'une des raisons principales de leur choix de quartier).

Tableau 3.31 : Demeurer ou non dans le logis lors de la saison estivale

Demeurer dans le logis actuel pendant la saison estivale	N	%
Oui en général	510	70,7
Les jours de semaine seulement	20	2,8
De manière occasionnelle seulement	60	8,3
Jamais	34	4,7
Missing values	97	13,5
Total	721	100,0

Tableau 3.32 : Lieu habité durant la période estivale lorsque le répondant est absent de son logis

Lieu de résidence estival	N	%
Résidence des parents	66	60,6
Résidence du conjoint	7	6,4
Chalet	10	9,2
Autre	26	23,9
Total	109	100,0

Tableau 3.33 : Sous-location ou non du logement pendant la période estivale lorsque le répondant est absent de son logis

Sous-louez le logement lorsque vous êtes absent durant la saison estivale	N	%
Non	139	97,2
Oui	4	2,8
Total	143	100,0

Tableau 3.34 : Satisfaction quant à la situation résidentielle selon les catégories de répondants

Les catégories de répondants		Satisfaction résidentielle				Total
		Très insatisfait	Assez insatisfait	Assez satisfait	Très satisfait	
Étudiant-e 1 ^{er} cycle	N	16	42	119	53	230
	% de la catégorie	7,0%	18,3%	51,7%	23,0%	100,0%
	% selon satis. rés.	29,6%	53,2%	43,3%	24,9%	37,0%
Étudiant-e 2e/3e cycle, Stagiaire post doctorale, prof/chercheur invité-e	N	5	19	66	35	125
	% de la catégorie	4,0%	15,2%	52,8%	28,0%	100,0%
	% selon satis. rés.	9,3%	24,1%	24,0%	16,4%	20,1%
Professeur-e, admin/directeur, perso admin	N	12	6	21	58	97
	% de la catégorie	12,4%	6,2%	21,6%	59,8%	100,0%
	% selon satis. rés.	22,2%	7,6%	7,6%	27,2%	15,6%
Chargé-e cours, Resp form pratique, Professionnel-le recherche	N	3	4	21	24	52
	% de la catégorie	5,8%	7,7%	40,4%	46,2%	100,0%
	% selon satis. rés.	5,6%	5,1%	7,6%	11,3%	8,4%
Employé-e de soutien	N	12	7	35	24	78
	% de la catégorie	15,4%	9,0%	44,9%	30,8%	100,0%
	% selon satis. rés.	22,2%	8,9%	12,7%	11,3%	12,6%
Autre	N	6	1	13	19	39
	% de la catégorie	15,4%	2,6%	33,3%	48,7%	100,0%
	% selon satis. rés.	11,1%	1,3%	4,7%	8,9%	6,3%
Total	N	54	79	275	213	621
	% de la catégorie	8,7%	12,7%	44,3%	34,3%	100,0%
	% selon satis. rés.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de la catégorie (le pourcentage selon la catégorie de clientèle), % qualité et ambiance quartier (le pourcentage selon leur satisfaction résidentielle).

Tableau 3.35 : La satisfaction par rapport à la situation résidentielle selon le type de logement habité

Satisfaction résidentielle		Le type de logement actuel			Total
		Chez parents	Locataire	Propriétaire	
Très insatisfait	N	4	27	23	54
	% de la catégorie	7,4%	50,0%	42,6%	100,0%
	% selon type logement	6,1%	7,8%	11,4%	8,8%
Assez insatisfait	N	15	55	9	79
	% de la catégorie	19,0%	69,6%	11,4%	100,0%
	% selon type logement	22,7%	15,9%	4,5%	12,9%
Assez satisfait	N	26	188	58	272
	% de la catégorie	9,6%	69,1%	21,3%	100,0%
	% selon type logement	39,4%	54,2%	28,9%	44,3%
Très satisfait	N	21	77	111	209
	% de la catégorie	10,0%	36,8%	53,1%	100,0%
	% selon type logement	31,8%	22,2%	55,2%	34,0%
Total	N	66	347	201	614
	% de la catégorie	10,7%	56,5%	32,7%	100,0%
	% selon type logement	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants); % de catégorie (le pourcentage de la catégorie de clientèle) et le % selon type logement (le pourcentage de répondants selon le type de logement habité).

Tableau 3.36 : Nombre d'années dans le logis actuel selon le niveau de satisfaction par rapport à la situation résidentielle

Nombre d'années dans le logis actuel		Satisfaction quant à la situation résidentielle				Total
		Très insatisfait	Assez insatisfait	Assez satisfait	Très satisfait	
Moins de 1 an	N	6	20	46	29	101
	% de la catégorie	5,9%	19,8%	45,5%	28,7%	100,0%
	% selon satis. rés.	11,1%	25,3%	16,7%	13,6%	16,3%
1 an	N	7	11	34	17	69
	% de la catégorie	10,1%	15,9%	49,3%	24,6%	100,0%
	% selon satis. rés.	13,0%	13,9%	12,4%	8,0%	11,1%
2 ans	N	8	8	64	28	108
	% de la catégorie	7,4%	7,4%	59,3%	25,9%	100,0%
	% selon satis. rés.	14,8%	10,1%	23,3%	13,1%	17,4%
3 ans	N	6	10	40	21	77
	% de la catégorie	7,8%	13,0%	51,9%	27,3%	100,0%
	% selon satis. rés.	11,1%	12,7%	14,5%	9,9%	12,4%
4 ans	N	1	9	10	13	33
	% de la catégorie	3,0%	27,3%	30,3%	39,4%	100,0%
	% selon satis. rés.	1,9%	11,4%	3,6%	6,1%	5,3%
5 ans	N	1	---	7	14	22
	% de la catégorie	4,5%	---	31,8%	63,6%	100,0%
	% selon satis. rés.	1,9%	---	2,5%	6,6%	3,5%
Plus de 5 ans	N	25	21	74	91	211
	% de la catégorie	11,8%	10,0%	35,1%	43,1%	100,0%
	% selon satis. rés.	46,3%	26,6%	26,9%	42,7%	34,0%
Total	N	54	79	275	213	621
	% de la catégorie	8,7%	12,7%	44,3%	34,3%	100,0%
	% selon satis. rés.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants), le % de la catégorie (le pourcentage selon les catégories de clientèle), % qualité et ambiance quartier (le pourcentage selon leur satisfaction résidentielle).

ANNEXE IV

LES IMMEUBLES DÉSIRÉS

Tableau 7.8 : Les catégories de clientèle selon le pourcentage de condos désiré

Les catégories de répondants		Pourcentage de condos désiré												Total
		0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	Ne sais pas	
Étudiant-e 1er cycle	N	91	43	27	12	3	8	4	---	2	---	37	5	232
	%caté	39,2	18,5	11,6	5,2	1,3	3,4	1,7	---	0,9	---	15,9	2,2	100,0
	% selon condo	47,4	47,3	29,0	24,0	15,8	25,8	57,1	---	100,0	---	38,9	16,7	37,8
Étudiant-e 2e/3e cycle, stagiaire post- doctoral-e, prof/chercheur-e invité-e	N	44	17	20	13	4	1	1	---	---	---	14	7	121
	%caté	36,4	14,0	16,5	10,7	3,3	0,8	0,8	---	---	---	11,6	5,8	100,0
	% selon condo	22,9	18,7	21,5	26,0	21,1	3,2	14,3	--	---	---	14,7	23,3	19,7
Professeur-e, admin/directeur-e, perso admin	N	19	10	19	9	4	8	2	---	---	2	14	9	96
	%caté	19,8	10,4	19,8	9,4	4,2	8,3	2,1	---	---	2,1	14,6	9,4	100,0
	% selon condo	9,9	11,0	20,4	18,0	21,1	25,8	28,6	---	---	100,0	14,7	30,0	15,6
Chargé-e cours, Resp form pratique, Profession el-le recher	N	11	5	6	8	---	4	---	1	---	---	12	3	50
	%caté	22,0	10,0	12,0	16,0	---	8,0	---	2,0	---	---	24,0	6,0	100,0
	% selon condo	5,7	5,5	6,5	16,0	---	12,9	---	50,0	---	---	12,6	10,0	8,1
Employé-e de soutien	N	13	10	13	7	7	9	---	---	---	---	13	6	78
	%caté	16,7	12,8	16,7	9,0	9,0	11,5	---	---	---	---	16,7	7,7	100,0
	% selon condo	6,8	11,0	14,0	14,0	36,8	29,0	---	---	---	---	13,7	20,0	12,7
Autre	N	14	6	8	1	1	1	---	1	---	---	5	---	37
	%caté	37,8	16,2	21,6	2,7	2,7	2,7	---	2,7	---	---	13,5	---	100,0
	% selon condo	7,3	6,6	8,6	2,0	5,3	3,2	---	50,0	---	---	5,3	---	6,0
Total	N	192	91	93	50	19	31	7	2	2	2	95	30	614
	%caté	31,3	14,8	15,1	8,1	3,1	5,0	1,1	0,3	0,3	0,3	15,5	4,9	100,0
	% selon condo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants), le % de la catégorie (le pourcentage selon les catégories de clientèle), % selon condo (le pourcentage selon la proportion de condominiums désirés).

Tableau 7.9 : Les catégories de clientèle selon le pourcentage d'immeubles à cinq ou six étages désiré

Les catégories de répondants		Pourcentage d'immeuble à cinq ou six étages désiré													Total
		0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	Ne sais pas	Indiffé.	
Étudiant-e 1er cycle	N	51	22	31	35	10	8	2	1	1	1	1	41	26	230
	%caté	22,2	9,6	13,5	15,2	4,3	3,5	0,9	0,4	0,4	0,4	0,4	17,8	11,3	100,0
	% 5-6 étages	25,4	36,7	37,3	61,4	40,0	30,8	40,0	50,0	33,3	100,0	20,0	46,1	54,2	38,0
Étudiant-e 2e/3e cycle, stagiaire post-doctoral-e, prof/chercheur-e invité-e	N	31	11	18	13	7	12	2	---	1	---	1	14	11	121
	%caté	25,6	9,1	14,9	10,7	5,8	9,9	1,7	---	0,8	---	0,8	11,6	9,1	100,0
	% 5-6 étages	15,4	18,3	21,7	22,8	28,0	46,2	40,0	---	33,3	---	20,0	15,7	22,9	20,0
Professeur-e, admin/directeur-e, perso admin	N	41	10	13	5	3	2	---	---	---	---	1	8	9	92
	%caté	44,6	10,9	14,1	5,4	3,3	2,2	---	---	---	---	1,1	8,7	9,8	100,0
	% 5-6 étages	20,4	16,7	15,7	8,8	12,0	7,7	---	---	---	---	20,0	9,0	18,8	15,2
Chargé-e cours, Resp form pratique, Professionnel-le recher	N	26	5	5	2	3	1	---	1	---	---	1	7	1	52
	%caté	50,0	9,6	9,6	3,8	5,8	1,9	---	1,9	---	---	1,9	13,5	1,9	100,0
	% 5-6 étages	12,9	8,3	6,0	3,5%	12,0	3,8		50,0			20,0	7,9	2,1	8,6
Employé-e de soutien	N	37	9	11	---	2	3	---	---	1	---	1	9	---	73
	%caté	50,7	12,3	15,1	---	2,7	4,1	---	---	1,4	---	1,4	12,3	---	100,0
	% 5-6 étages	18,4	15,0	13,3	---	8,0	11,5	---	---	33,3		20,0	10,1	---	12,1
Autre	N	15	3	5	2	---	---	1	---	---	---	---	10	1	37
	%caté	40,5	8,1	13,5	5,4	---	---	2,7	---	---	---	---	27,0	2,7	100,0
	% 5-6 étages	7,5	5,0	6,0	3,5	---	---	20,0%	---	---	---	---	11,2	2,1	6,1
Total	N	201	60	83	57	25	26	5	2	3	1	5	89	48	605
	%caté	33,2	9,9	13,7	9,4	4,1	4,3	0,8	0,3	0,5	0,2	0,8	14,7	7,9	100,0
	% 5-6 étages	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants), le % de la catégorie (le pourcentage selon les catégories de clientèle), % 5-6 étages (le pourcentage selon la proportion d'immeubles de cinq ou six étages désirés).

Tableau 7.10 : Les catégories de clientèle selon le pourcentage d'immeubles à sept étages ou plus désiré

Les catégories de répondants		Pourcentage d'immeuble à sept étages ou plus désiré													Total
		0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	Ne sais pas	Indiffé	
Étudiant-e 1er cycle	N	84	36	10	8	7	6	4	1	4	1	8	37	25	231
	%caté	36,4	15,6	4,3	3,5	3,0	2,6	1,7	0,4	1,7	0,4	3,5	16,0	10,8	100,0
	%7ou+ étages	26,1	48,6	40,0	53,3	70,0	54,5	80,0	50,0	100,0	33,3	61,5	47,4	58,1	38,2
Étudiant-e 2e/3e cycle, stagiaire post-doctoral-e, prof/chercheur-e invité-e	N	63	20	3	5	2	2	---	1	---	2	---	12	10	120
	%caté	52,5	16,7	2,5	4,2	1,7	1,7	---	0,8	---	1,7	---	10,0	8,3	100,0
	%7ou+ étages	19,6	27,0	12,0	33,3	20,0	18,2	---	50,0	---	66,7	---	15,4	23,3	19,8
Professeur-e, admin/directeur-e, perso admin	N	66	6	4	1	---	---	---	---	---	---	3	6	6	92
	%caté	71,7	6,5	4,3	1,1	---	---	---	---	---	---	3,3	6,5	6,5	100,0
	%7ou+ étages	20,5	8,1	16,0	6,7	---	---	---	---	---	---	23,1	7,7	14,0	15,2
Chargé-e cours, Resp form pratique, Professionnel-le recher	N	37	4	1	1	---	1	1	---	---	---	---	5	1	51
	%caté	72,5	7,8	2,0	2,0	---	2,0	2,0	---	---	---	---	9,8	2,0	100,0
	%7ou+ étages	11,5	5,4	4,0	6,7	---	9,1	20,0	---	---	---	---	6,4	2,3	8,4
Employé-e de soutien	N	48	7	6	---	1	2	---	---	---	---	2	10	---	76
	%caté	63,2	9,2	7,9	---	1,3	2,6	---	---	---	---	2,6	13,2	---	100,0
	%7ou+ étages	14,9	9,5	24,0	---	10,0	18,2	---	---	---	---	15,4	12,8	---	12,6
Autre	N	24	1	1	---	---	---	---	---	---	---	---	8	1	35
	%caté	68,6	2,9	2,9	---	---	---	---	---	---	---	---	22,9	2,9	100,0
	%7ou+ étages	7,5	1,4	4,0	---	---	---	---	---	---	---	---	10,3	2,3	5,8
Total	N	322	74	25	15	10	11	5	2	4	3	13	78	43	605
	%caté	53,2	12,2	4,1	2,5	1,7	1,8	0,8	0,3	0,7	0,5	2,1	12,9	7,1	100,0
	%7ou+ étages	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100	100,0	100,0

*Ce tableau est statistiquement significatif à un seuil de $p < 0,001$.

*N (le nombre absolu de répondants), le % de la catégorie (le pourcentage selon les catégories de clientèle), % 7 ou + étages (le pourcentage selon la proportion d'immeubles de sept étages ou plus désirés).

ANNEXE V

LE QUESTIONNAIRE

1. Quel est votre statut principal à l'Université Laval?

Étudiant-e 1er cycle
Étudiant-e 2e cycle
Étudiant-e 3e cycle
Stagiaire post-doctoral-e
Professeur-e
Responsable de formation pratique
Chargé-e de cours
Professionnel-le de recherche
Employé-e de soutien
Professeur-e/chercheur-e invité-e
Administrateur-e, directeur-e
Autre

2. À quel pavillon êtes-vous principalement rattaché-e ?

Atelier de roulement à billes
Autre pavillon
Centrale d'eau réfrigérée
Centrale d'énergie
Centre d'optique, photonique et laser
Centre forestier des Laurentides
Centre hospitalier Robert-Giffard
Centre Universitaire des Appalaches
Édifice de la Fabrique
Édifice du Vieux-Séminaire de Québec
Édifice Jean-Durand
Édifice Marie-Guyart
Édifice Montréal Life
Édifice Télé-Capital
Forêt Montmorency
Garderie La Charmille
Hôpital de l'Enfant-Jésus
Hôpital du Saint-Sacrement
Hôpital Laval
L'Hôtel-Dieu de Québec
L'Hôtel-Dieu du Sacré-Coeur
Maison Eugène-Roberge
Maison M.-J.-Brophy
Maison Marie-Sirois
Maison Omer-Gingras
Montréal - 630, Sherbrooke Ouest
Parc technologique du Québec métropolitain
Pavillon Abitibi-Price
Pavillon Adrien-Pouliot
Pavillon Agathe-Lacerte
Pavillon Alexandre-Vachon
Pavillon Alphonse-Desjardins
Pavillon Alphonse-Marie-Parent
Pavillon Charles-De Koninck

Pavillon Charles-Eugène-Marchand
Pavillon de l'Éducation physique et des sports
Pavillon de l'Environnement
Pavillon de l'Est, 2180 chemin Sainte-Foy
Pavillon de Médecine dentaire
Pavillon des Sciences de l'éducation
Pavillon des Services
Pavillon du CHUL
Pavillon Ernest-Lemieux
Pavillon Félix-Antoine-Savard
Pavillon Ferdinand-Vandry
Pavillon François-Charron
Pavillon Gene-H.-Kruger
Pavillon H.-Biermans-L.Morand
Pavillon J.-A.-DeSève
Pavillon Jean-Charles-Bonenfant
Pavillon La Laurentienne
Pavillon Louis-Jacques-Casault
Pavillon Maurice-Pollack
Pavillon Palasis-Prince
Pavillon Paul-Comtois
Pavillon Rive-Sud
Pavillon Saint-François-d'Assise

3. Quels pavillons fréquentez-vous cette session-ci sur une base régulière? (Plusieurs choix possibles) (mêmes réponses qu'à la question 2)

4. Avez-vous entendu parler du Projet participatif d'aménagement du campus, Territoire nord-est Myrand (Projet PACTE Myrand) pour un nouveau quartier?

Oui
Non

5. Si oui, par quel biais?

Courriel
Internet
Collègues
Associations étudiantes
Fil des événements
Impact Campus
Site Internet du Projet Pacte
Autre

6. Dans quelle mesure considérez-vous important que votre avis soit pris en compte dans l'aménagement de ce nouveau quartier?

Pas important
Peu important
Assez important
Très important

7. Ce nouveau quartier pourrait-il contribuer à améliorer la qualité de vie sur le campus?

- J'en doute
- Possiblement
- Assurément
- Je ne sais pas

8. Dans quelle mesure seriez-vous intéressé-e à habiter dans le futur quartier sur le campus de l'Université Laval?

- Pas du tout intéressé-e
- Peu intéressé-e
- Plutôt intéressé-e
- Très intéressé-e
- Ne sais pas

9. Avez-vous de l'intérêt pour la forme que prendra ce nouveau quartier ou les résultats vous laissent-ils indifférents?

- Complètement indifférent
- Peu d'intérêt
- Assez d'intérêt
- Beaucoup d'intérêt

10. Depuis combien d'années fréquentez-vous l'Université Laval?

- Moins de 1 an
- 1 an
- 2 ans
- 3 ans
- 4 ans
- 5 ans
- Plus de 5 ans

11. Depuis combien d'années habitez-vous votre logis actuel? (mêmes réponses qu'à la question 10)

12. Depuis combien d'années habitez-vous votre quartier actuel? (mêmes réponses qu'à la question 10)

13. Depuis que vous fréquentez l'Université Laval, combien de fois avez-vous déménagé ?

- 0 à 1 fois
- 2 fois
- 3 fois
- 4 fois
- 5 fois
- Plus de 5 fois

14. Qu'est-ce qui décrit le mieux votre situation résidentielle la majorité du temps?

Locataire, seul-e ou avec conjoint-e
Locataire avec 1 co-loc
Locataire avec 2 co-locs
Locataire avec 3 co-locs
Locataire avec plus de 3 co-locs
Membre d'une coopérative de logement
Résidence étudiante sur le campus
Chambreur-e
Je loge chez mes parents
Je loge chez de la parenté
Propriétaire d'une maison
Copropriétaire d'un appartement (condo)
Autre

15. Qu'est-ce qui décrit le mieux votre type de logement actuel?

Résidence étudiante
Chambre en location dans une maison privée
Maison privée
Appartement de type studio
Appartement 1 chambre
Appartement 2 chambres
Appartement 3 chambres
Appartement 4 chambres
Autre

16. Qu'est-ce qui décrit le mieux le type de bâtiment dans lequel vous habitez?

Résidence étudiante
Maison isolée
Maison semi-détachée
Maison en rangée
Duplex ou triplex
Petit immeuble à logements de moins de 4 étages hors terre
Immeuble à logements de 4 à 5 étages SANS ascenseur
Immeuble à logements de 4 à 5 étages AVEC ascenseur
Immeuble à logements de 6 étages ou plus avec ascenseur
Autre

17. Quelles sont les 3 raisons principales qui vous ont fait choisir votre quartier actuel ?

Son prix ou loyer qui convenait
Sa disponibilité sur le marché
Sa grandeur et le nombre de pièces
Son ambiance intérieure
Le fait qu'il était meublé ou semi-meublé
La présence d'un grand balcon ou d'une galerie
La qualité et la propreté de l'immeuble
La possibilité d'être propriétaire ou copropriétaire
L'accès à un terrain privé extérieur
Les qualités et l'ambiance du quartier
Sa proximité au campus de l'Université Laval
Sa proximité à mon pavillon
Sa proximité à des commerces, services et équipements
Sa proximité au service de transport en commun
Sa proximité par rapport à un lieu d'emploi autre que l'Université Laval
La disponibilité de stationnement réservé
Lieu de résidence de mes parents ou de ma parenté
Lieu de résidence d'amis
Autres raisons

18. Si vous avez coché Autres raisons, pouvez-vous préciser?

19. Quelles sont les 3 raisons principales qui vous ont fait choisir votre quartier actuel ?

La disponibilité d'un logement
Le coût raisonnable des loyers ou des propriétés
La possibilité de circuler à pied ou à vélo
L'accessibilité au réseau autoroutier
La proximité au campus de l'Université Laval
La proximité à des commerces, services et équipements
La proximité au service de transport en commun
La proximité par rapport à un lieu d'emploi autre que l'Université Laval
Les qualités et l'ambiance du quartier
La proximité de parcs
La tranquillité et la sécurité du quartier
Les caractéristiques des résidents du quartier
La présence de parenté et d'amis
Autres raisons

20. Si vous avez coché Autres raisons, pouvez-vous préciser?

21. En général, demeurez-vous dans votre logis pendant la saison estivale?

Oui en général
Les jours de semaine seulement
De manière occasionnelle seulement
Jamais

22. Si vous avez répondu b), c) ou d) à la question précédente, où allez-vous principalement?

Résidence des parents
Résidence du conjoint
Chalet
Autre

23. Si vous avez répondu c) ou d) à la question concernant la saison estivale, sous-louez-vous votre logement?

Oui
Non

24. Dans quelle mesure êtes-vous satisfait-e de votre situation résidentielle?

Très insatisfait-e
Assez insatisfait-e
Assez satisfait-e
Très satisfait-e

25. Comptez-vous déménager au cours de la prochaine année?

Non
Peu probable
Probable
Ne sais pas

26. À quelle fréquence consommez-vous aux Centres commerciaux Place Sainte-Foy — de la Cité — Laurier?

Tous les jours ou presque
Quelques fois par semaine
Quelques fois par mois
Quelques fois par session
Quelques fois par année
Jamais
Tous les jours ou presque

27. À quelle fréquence consommez-vous aux Halles de Ste-Foy?

Tous les jours ou presque
Quelques fois par semaine
Quelques fois par mois
Quelques fois par session
Quelques fois par année
Jamais

28. À quelle fréquence consommez-vous à la Pyramide - Centre Innovation?

Tous les jours ou presque
Quelques fois par semaine
Quelques fois par mois
Quelques fois par session
Quelques fois par année
Jamais

29. À quelle fréquence consommez-vous sur l'avenue Myrand?

Tous les jours ou presque
Quelques fois par semaine
Quelques fois par mois
Quelques fois par session
Quelques fois par année
Jamais

30. Quels produits ou services consommez-vous régulièrement dans les différents pavillons du campus?

Fournitures scolaires et de bureau
Matériel informatique et ordinateur
Restauration
Bar
Services bancaires
Coiffure
Garderie
Dépanneur
Autre

31. Si vous avez répondu Autre choix à la question précédente, pouvez-vous préciser?

32. Dans une session typique, dans quelle mesure pratiquez-vous ou participez-vous à des activités culturelles telles concerts, cinéma, théâtre, impro, etc. dans les différents pavillons du campus?

Plusieurs fois par semaine
Quelques fois par mois
Quelques fois par session
Quelques fois par année
Jamais

33. Dans une session typique, dans quelle mesure pratiquez-vous ou participez-vous à des activités sportives au PEPS?

Plusieurs fois par semaine
Quelques fois par mois
Quelques fois par session
Quelques fois par année
Jamais

34. Dans une session typique, dans quelle mesure participez-vous à des activités sociales telles prendre un verre ou un café avec des amis ou des collègues, etc. dans les différents pavillons de l'Université?

Plusieurs fois par semaine
Quelques fois par mois
Quelques fois par session
Quelques fois par année
Jamais

35. Dans une session typique, dans quelle mesure participez-vous à des activités communautaires telles des associations de divers types, bénévolat, etc. dans les différents pavillons de l'Université?

Plusieurs fois par semaine
Quelques fois par mois
Quelques fois par session
Quelques fois par année
Jamais

36. Pendant une semaine typique de la session en cours, quelles sont vos habitudes pour les repas du midi?

J'apporte mon lunch pratiquement tous les jours
Je dîne à la cafétéria ou au café de mon pavillon universitaire
Je vais manger au pavillon Desjardins
Je dîne dans les restaurants près de l'université
Je dîne dans des restaurants éloignés du campus mais près de mon pavillon
Je mange à la maison
Je mange à mon bureau
Autre

37. Si vous avez répondu Autre à la question précédente, pouvez-vous préciser?

38. Pendant une semaine typique de la session en cours, quelles sont vos habitudes régulières pour les repas du soir?

J'apporte mon lunch pratiquement tous les jours
Je dîne à la cafétéria ou au café de mon pavillon universitaire
Je vais manger au pavillon Desjardins
Je dîne dans les restaurants près de l'université
Je dîne dans des restaurants éloignés du campus mais près de mon pavillon
Je mange à la maison
Je mange à mon bureau
Autre

39. Si vous avez répondu Autre à la question précédente, pouvez-vous préciser?

40. Pendant une semaine typique de la session en cours, quels moyens de transport utilisez-vous régulièrement pour vous rendre sur le campus ou à votre pavillon : À l'aller?

À pied

En vélo pendant la belle saison

En vélo même en hiver

En autobus

Mon automobile (je voyage seul-e la plupart du temps)

Mon automobile (je fais du co-voiturage avec une personne fréquentant l'université)

Mon automobile (je fais du co-voiturage avec une personne ne fréquentant pas l'université)

L'automobile de quelqu'un d'autre (covoiturage avec une personne fréquentant l'université)

L'automobile de quelqu'un d'autre (covoiturage avec une personne ne fréquentant pas l'université)

Taxi

Autre

41. Si vous avez répondu Autre à la question précédente, pouvez-vous préciser?

42. Pendant une semaine typique de la session en cours, quels moyens de transport utilisez-vous régulièrement pour vous rendre sur le campus ou à votre pavillon : Au retour?

À pied

En vélo pendant la belle saison

En vélo même en hiver

En autobus

Mon automobile (je voyage seul-e la plupart du temps)

Mon automobile (je fais du co-voiturage avec une personne fréquentant l'université)

Mon automobile (je fais du co-voiturage avec une personne ne fréquentant pas l'université)

L'automobile de quelqu'un d'autre (covoiturage avec une personne fréquentant l'université)

L'automobile de quelqu'un d'autre (covoiturage avec une personne ne fréquentant pas l'université)

Taxi

Autre

43. Si vous avez répondu Automobile comme moyen de transport régulier, nommez jusqu'à 3 facteurs qui vous inciteraient le plus à utiliser un autre moyen de transport?

L'amélioration de la fréquence et de la qualité du transport en commun

La présence de parcomètres dans toutes les rues adjacentes à la cité universitaire

Mon éventuel déménagement dans un logis plus près du campus

La diminution des coûts du laissez-passer d'autobus

L'augmentation du coût de l'essence

L'autonomie de mes enfants dans leurs déplacements

L'augmentation du coût des stationnements

La gratuité du transport collectif pour les universitaires dans un rayon de 10km du campus.

La mise en place d'un système de transport léger sur rail

Autre raison

Aucun de ces facteurs

Tous ces facteurs

44. Possédez-vous un laissez-passer mensuel du RTC?

Oui

Non

45. Quel est l'affirmation qui correspond le plus à vos sentiments envers l'Université Laval? Mon sentiment d'appartenance le plus fort est lié à :

L'Université Laval en général

Ma faculté de rattachement

Mon département

Mes collègues

La communauté des étudiants

Au Rouge et Or

Autre

46. Si vous avez répondu Autre, pouvez-vous préciser

47. Quel pourcentage des logements devrait être des appartements locatifs privés?

0%

10%

20%

30%

40%

50%

60%

70%

80%

90%

100%

Ne sais pas

Indifférent

48. Quel pourcentage des logements devrait être des appartements locatifs dans des coopératives d'habitation?

0%

10%

20%

30%

40%

50%

60%

70%

80%

90%

100%

Ne sais pas

Indifférent

49. Quel pourcentage des logements devrait être des appartements en copropriétés (condos)?

- 0%
- 10%
- 20%
- 30%
- 40%
- 50%
- 60%
- 70%
- 80%
- 90%
- 100%
- Ne sais pas
- Indifférent

50. Quel pourcentage des logements devrait être des appartements de type HLM?

- 0%
- 10%
- 20%
- 30%
- 40%
- 50%
- 60%
- 70%
- 80%
- 90%
- 100%
- Ne sais pas
- Indifférent

51. Quel pourcentage du terrain qui sera bâti devrait être réservé à des immeubles de 2 étages?

- 0%
- 10%
- 20%
- 30%
- 40%
- 50%
- 60%
- 70%
- 80%
- 90%
- 100%
- Ne sais pas
- Indifférent

52. Quel pourcentage du terrain qui sera bâti devrait être réservé à des immeubles de 3 et 4 étages?

- 0%
- 10%
- 20%
- 30%
- 40%
- 50%
- 60%
- 70%
- 80%
- 90%
- 100%
- Ne sais pas
- Indifférent

53. Quel pourcentage du terrain qui sera bâti devrait être réservé à des immeubles de 5 et 6 étages?

- 0%
- 10%
- 20%
- 30%
- 40%
- 50%
- 60%
- 70%
- 80%
- 90%
- 100%
- Ne sais pas
- Indifférent

54. Quel pourcentage du terrain qui sera bâti devrait être réservé à des immeubles de 7 étages ou plus?

- 0%
- 10%
- 20%
- 30%
- 40%
- 50%
- 60%
- 70%
- 80%
- 90%
- 100%

55. Quel autre type de bâtiment envisageriez-vous pour le futur quartier?

56. D'après-vous, quelle est l'importance relative que la clientèle suivante devrait avoir dans le futur quartier: Clientèle étudiante?

- Peu important
- Assez important
- Très important
- Ne sais pas

57. D'après-vous, quelle est l'importance relative que la clientèle suivante devrait avoir dans le futur quartier: Autres membres actifs de la communauté universitaire (professeur-es, employé-es)?

- Peu important
- Assez important
- Très important
- Ne sais pas

58. D'après-vous, quelle est l'importance relative que la clientèle suivante devrait avoir dans le futur quartier: Membres de la communauté universitaire élargie (diplômés, retraités)?

- Peu important
- Assez important
- Très important
- Ne sais pas

59. D'après-vous, quelle est l'importance relative que la clientèle suivante devrait avoir dans le futur quartier: Personnes sans relation avec l'Université?

- Peu important
- Assez important
- Très important
- Ne sais pas

60. Quelle autre clientèle importante devrait être ajoutée?

61. Outre le logement, quelle importance relative accorderiez-vous à la fonction suivante dans le futur quartier : Petits commerces de quartier?

- Peu important
- Assez important
- Très important
- Ne sais pas

62. Outre le logement, quelle importance relative accorderiez-vous à la fonction suivante dans le futur quartier : Garderies?

- Peu important
- Assez important
- Très important
- Ne sais pas

63. Outre le logement, quelle importance relative accorderiez-vous à la fonction suivante dans le futur quartier : Cafés terrasses?

- Peu important
- Assez important
- Très important
- Ne sais pas

64. Outre le logement, quelle importance relative accorderiez-vous à la fonction suivante dans le futur quartier : Parcs?

- Peu important
- Assez important
- Très important
- Ne sais pas

65. Outre le logement, quelle importance relative accorderiez-vous à la fonction suivante dans le futur quartier : Jardins communautaires?

- Peu important
- Assez important
- Très important
- Ne sais pas

66. Outre le logement, quelle importance relative accorderiez-vous à la fonction suivante dans le futur quartier : Terrains de jeux pour les enfants?

- Peu important
- Assez important
- Très important
- Ne sais pas

67. Outre le logement, quelle importance relative accorderiez-vous à la fonction suivante dans le futur quartier : Place publique?

- Peu important
- Assez important
- Très important
- Ne sais pas

68. Outre le logement, quelle importance relative accorderiez-vous à la fonction suivante dans le futur quartier : Salles communautaires?

- Peu important
- Assez important
- Très important
- Ne sais pas

69. Quelle(s) autre fonction(s) ou commerce(s) particulier(s) devrait(ent) être ajouté(s)?

70. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec l'affirmation suivante : Le nouveau quartier est l'occasion de redonner de la vitalité à l'avenue Myrand en faisant un véritable carrefour de services pour les résidents.

Totalement en désaccord

Plutôt en désaccord

Assez d'accord

Tout à fait d'accord

Indifférent

Ne sais pas

71. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec l'affirmation suivante : L'Université doit privilégier les initiatives des étudiants et autres membres de la communauté universitaire ainsi que du secteur non lucratif pour la gestion des logements et services dans le futur quartier.

Totalement en désaccord

Plutôt en désaccord

Assez d'accord

Tout à fait d'accord

Indifférent

Ne sais pas

72. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec l'affirmation suivante : Le nouveau quartier devrait faciliter les déplacements à pied?

Totalement en désaccord

Plutôt en désaccord

Assez d'accord

Tout à fait d'accord

Indifférent

Ne sais pas

73. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec l'affirmation suivante : Le nouveau quartier devrait faciliter les déplacements à vélo?

Totalement en désaccord

Plutôt en désaccord

Assez d'accord

Tout à fait d'accord

Indifférent

Ne sais pas

74. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec l'affirmation suivante : Le nouveau quartier devrait faciliter l'utilisation des transports en commun?

Totalement en désaccord

Plutôt en désaccord

Assez d'accord

Tout à fait d'accord

Indifférent

Ne sais pas

75. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec l'affirmation suivante : Le nouveau quartier devrait faciliter l'utilisation du principe d'auto-partage (Communauto)?

Totalement en désaccord
Plutôt en désaccord
Assez d'accord
Tout à fait d'accord
Indifférent
Ne sais pas

76. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec l'affirmation suivante : Le nouveau quartier devrait minimiser la place de l'automobile?

Totalement en désaccord
Plutôt en désaccord
Assez d'accord
Tout à fait d'accord
Indifférent
Ne sais pas

77. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec l'affirmation suivante : Le nouveau quartier devrait faciliter les déplacements pour les personnes à mobilité réduite?

Totalement en désaccord
Plutôt en désaccord
Assez d'accord
Tout à fait d'accord
Indifférent
Ne sais pas

78. Dans le nouveau quartier, combien d'espaces de stationnement privé par logement devrait-on réserver ?

1 espace pour 4 logements
1 espace pour 3 logements
1 espace pour 2 logements
1 espace pour 1 logements
Autre

79. Quel type de stationnement public devrait-on favoriser dans ce quartier?

Stationnement sur rue
Stationnement souterrain
Stationnement étagé
Grand stationnement à ciel ouvert
Petits stationnements paysagers à ciel ouvert
Autre

80. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec l'affirmation suivante : Il est important que le nouveau quartier prévoie l'aménagement d'un arrêt important d'autobus à la hauteur du restaurant A&W sur le Chemin Sainte-Foy ?

- Totalement en désaccord
- Plutôt en désaccord
- Assez d'accord
- Tout à fait d'accord
- Indifférent
- Ne sais pas

81. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec l'affirmation suivante : Le nouveau quartier devrait refléter l'identité de l'Université Laval?

- Totalement en désaccord
- Plutôt en désaccord
- Assez d'accord
- Tout à fait d'accord
- Indifférent
- Ne sais pas

82. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec l'affirmation suivante : Le futur quartier devrait intégrer des monuments ou autres signes reflétant l'histoire, des personnalités marquantes et/ou les valeurs de l'Université Laval?

- Totalement en désaccord
- Plutôt en désaccord
- Assez d'accord
- Tout à fait d'accord
- Indifférent
- Ne sais pas

83. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec l'affirmation suivante : Le nouveau quartier devrait inclure les toutes dernières innovations en matière d'aménagement et d'architecture écologique et durable?

- Totalement en désaccord
- Plutôt en désaccord
- Assez d'accord
- Tout à fait d'accord
- Indifférent
- Ne sais pas

84. Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec l'affirmation suivante : Le quartier devrait être intégré avec ses quartiers voisins?

- Totalement en désaccord
- Plutôt en désaccord
- Assez d'accord
- Tout à fait d'accord
- Indifférent
- Ne sais pas

85. Quelle autre affirmation aimeriez-vous faire?

86. En vous référant à votre propre vision du nouveau quartier universitaire et à la liste ci-dessous, choisissez les 3 mots que vous associez le plus à « Espace Public »?

Art urbain
Divertissement
Vie communautaire
Mobilier urbain (ex : bancs, lampadaires, poubelles, etc.)
Convivialité
Lieu de rassemblement
Aire de jeux
Espace 4 saisons
Fontaine ou monument
Animation
Spectacle / événement
Marché public
Aménagements floraux
Éclairage nocturne
Surface pavée
Espaces récréatifs
Cafés terrasses
Autre

87. Si vous avez répondu Autre à la question précédente, pouvez-vous préciser?

88. En vous référant à votre propre vision du nouveau quartier universitaire et à la liste ci-dessous, choisissez les 3 mots que vous associez le plus à « espace vert »?

Jardins communautaires
Plan d'eau
Arbres
Petits animaux
Boisé
Tranquillité
Nature
Écologie
Parc
Détente
Lieu utilisable en toutes saisons
Récréation
Jardins floraux
Sentiers de marche
Ressourcement
Grands espaces

89. En vous référant à votre propre vision du futur quartier et à la liste ci-dessous, choisissez les 3 mots que vous associez le plus à «espaces commerciaux»?

Café

Bouquinerie

Stationnement

Animation

Offre variée de commerces

Restaurant

Cinéma de répertoire

Boutiques spécialisées

Épicerie spécialisée

Bar / bistrot

Club vidéo

Papeterie

Garderie

Dépanneur

Épicerie

Buanderie

Pharmacie

Friperie

Incubateur d'entreprise - Partage de locaux, de support technique et de services par de jeunes entreprises

90. Parmi les photos suivantes représentant des façons de se déplacer appréciées lors des ateliers de travail, sélectionnez les 2 qui correspondent le mieux à des aménagements que vous souhaiteriez voir réaliser?





91. Parmi les photos suivantes représentant des types d'habitation appréciés lors des ateliers de travail, sélectionnez les 2 qui correspondent le mieux à des aménagements que vous souhaiteriez voir réaliser?



92. Parmi les photos suivantes représentant des espaces verts appréciés lors des ateliers de travail, sélectionnez les 2 qui correspondent le mieux à des aménagements que vous souhaiteriez voir réaliser?



93. Parmi les photographies suivantes représentant des lieux publics appréciés lors des ateliers de travail, sélectionnez les 2 qui correspondent le mieux à des aménagements que vous souhaiteriez voir réaliser?



94. Dans quelle mesure êtes-vous en accord avec la proposition suivante: Implanter une navette universitaire assurant les déplacements entre le nouveau quartier, le campus et sa périphérie(ex. rue Myrand, Centres commerciaux, les Halles de Sainte-Foy, la Pyramide - Centre innovation)?

- Totalement en désaccord
- Plutôt en désaccord
- Assez d'accord
- Tout à fait d'accord
- Indifférent
- Ne sais pas

95. Dans quelle mesure êtes-vous en accord avec la proposition suivante: Relier les plantations et les boisés actuels à travers le futur quartier pour former un aménagement appelé « coulée verte » par les participants?

Totalement en désaccord
Plutôt en désaccord
Assez d'accord
Tout à fait d'accord
Indifférent
Ne sais pas

96. Dans quelle mesure êtes-vous en accord avec la proposition suivante: Ouvrir une rue qui connecte la rue de la Terrasse (qui passe au Sud du PEPS) avec l'avenue Myrand (actuellement un sentier)?

Totalement en désaccord
Plutôt en désaccord
Assez d'accord
Tout à fait d'accord
Indifférent
Ne sais pas

97. Dans quelle mesure êtes-vous en accord avec la localisation de commerces et de services dans le nouveau quartier à l'endroit suivant : Le long du chemin Sainte-Foy

Totalement en désaccord
Plutôt en désaccord
Assez d'accord
Tout à fait d'accord
Indifférent
Ne sais pas

98. Dans quelle mesure êtes-vous en accord avec la localisation de commerces et de services dans le nouveau quartier à l'endroit suivant : Le long du prolongement de la rue de la Terrasse (qui passe au Sud du PEPS) vers la rue Myrand?

Totalement en désaccord
Plutôt en désaccord
Assez d'accord
Tout à fait d'accord
Indifférent
Ne sais pas

99. Dans quelle mesure êtes-vous en accord avec la localisation de commerces et de services dans le nouveau quartier à l'endroit suivant : Près d'une nouvelle intersection de l'avenue Myrand et du prolongement de la rue de la Terrasse (qui passe au Sud du PEPS)?

Totalement en désaccord
Plutôt en désaccord
Assez d'accord
Tout à fait d'accord
Indifférent
Ne sais pas

100. Dans quelle mesure êtes-vous en accord avec la proposition suivante concernant les espaces publics dans le futur quartier : Un espace public principal à proximité d'un prolongement possible de la rue de la Terrasse (qui passe au Sud du PEPS), vers la rue Myrand?

- Totalement en désaccord
- Plutôt en désaccord
- Assez d'accord
- Tout à fait d'accord
- Indifférent
- Ne sais pas

101. Dans quelle mesure êtes-vous en accord avec la proposition suivante concernant les espaces publics dans le futur quartier : Plus d'un espace public, répartis sur l'ensemble du site?

- Totalement en désaccord
- Plutôt en désaccord
- Assez d'accord
- Tout à fait d'accord
- Indifférent
- Ne sais pas

102. De manière générale, seriez-vous ouvert à vivre dans un quartier dit «écologique» ou «vert»?

- Pas ouvert
- Peu ouvert
- Assez ouvert
- Très ouvert
- Ne sais pas

103. Parmi les comportements écologiques suivants, lesquels seriez vous ouvert à adopter dans un nouveau domicile?

- Compostage domestique
- Récupération et utilisation des eaux de pluie à des fins domestiques
- Utilisation d'un système d'énergie passive (solaire, géothermie, etc.)
- Intégration d'une toiture verte sur mon immeuble
- Abandon de ma voiture personnelle au profit d'un cocktail de marche, vélo, autobus et auto-partage
- Être membre d'un jardin communautaire
- Être membre d'une coopérative alimentaire
- Aucun de ces choix
- Autre

104. Si vous avez répondu Autre à la question précédente, pouvez-vous préciser?

105. En terminant, seriez-vous d'accord avec la proposition suivante pour vivre dans un quartier écologique : Abandon de la voiture personnelle au profit d'un cocktail de marche, vélo, autobus et Communauto?

Totalement en désaccord

Plutôt en désaccord

Assez d'accord

Tout à fait d'accord

Indifférent

Ne sais pas

106. Quel est votre code postal

107. Quel est votre sexe?

Femme

Homme

108. Quelle est votre âge?

Menu déroulant de 18 à 70 ans et plus

109. Quel est votre pays d'origine?

Texte libre

110. Qu'est-ce qui décrit le mieux votre ménage?

Avec conjoint sans enfant

Avec conjoint et enfant(s)

Monoparental avec enfant(s)

Personne seul-e

Je vis avec des personnes non apparentées

111. Combien d'automobiles votre ménage compte-t-il?

1

2

3

4

Plus de 5

112. Quel est le niveau de scolarité le plus élevé que vous avez complété ou que vous complétez présentement?

Primaire

Secondaire ou DEP

CÉGEP ou technique

Baccalauréat

Maîtrise

Doctorat

Postdoctorat

113. Dans quelle échelle se situe votre revenu brut annuel personnel?

Moins de 10 000\$
Entre 10 000\$ et 30 000\$
Entre 30 000\$ et 50 000\$
Entre 50 000\$ et 70 000\$
Plus de 70 000\$

114. Si vous vivez en couple, quel est le revenu brut annuel de votre ménage?

Moins de 10 000\$
Entre 10 000\$ et 30 000\$
Entre 30 000\$ et 50 000\$
Entre 50 000\$ et 70 000\$
Plus de 70 000\$

115. Si vous êtes étudiant-e, quelles sont vos principales sources de revenu?

Prêts et bourses
Bourses d'excellences
Revenu d'emploi à temps partiel
Revenu d'emploi à temps plein
Revenu du/de la conjoint-e
Revenu d'un ou des parents
Autres

116. Si vous avez répondu Autre à la question précédente, pouvez-vous préciser?

117. Occupez-vous un emploi à

Temps plein
Temps partiel
Aucun

118. Si vous êtes étudiant-e, à combien de crédits êtes-vous inscrits cet hiver?

Liste de 0 à 26

119. En terminant, y a-t-il des informations ou des commentaires dont vous aimeriez nous faire part?